**Zadania rekrutacyjne w ramach I etapu rekrutacji do Kliniki Prawa Własności Helsińskiej Fundacji Praw Człowieka**

**Zadanie A**

Powód Jan J. domaga się zasądzenia od Skarbu Państwa - Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska kwoty 5.000, 00 zł tytułem odszkodowania za szkody wyrządzone przez bobry na terenie nieruchomości, stanowiącej jego własność. Jako podstawę prawną powództwa podał art. 126 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody. W toku postępowania powód przyznał, że wyrządzona przez bobry szkoda nie powstała w gospodarstwie rolnym, leśnym ani rybackim lecz na gruncie mającym charakter działek rekreacyjnych. Jesteś sędzią, który w trakcie rozpoznawania powództwa powziął wątpliwość co do zgodności z Konstytucją przepisu art. 126 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.

Napisz (maksymalnie 3 strony, interlinia 1,5) **uzasadnienie** następującego pytania prawnego do Trybunału Konstytucyjnego:

*czy przepis art. 126 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (tekst jednolity: Dz. U. 2009 r. Nr 151 poz. 1220 ze zm.) w zakresie, w jakim uzależnia odpowiedzialność Skarbu Państwa za szkody wyrządzone przez bobry od faktu zaistnienia tychże szkód wyłącznie w gospodarstwie rolnym, leśnym lub rybackim, jest zgodny z art. 32 oraz art. 64 ust. 2 Konstytucji RP?*

**Zadanie B**

Napisz **komentarz** do wyroku Europejskiego Trybunału Praw Człowieka z dnia 29 marca 2011 r. w sprawie Potomska i Potomski przeciwko Polsce (skarga nr 33949/05), w której zaproponujesz **konkretne zmiany** w polskim prawie prowadzące do wykonania wyroku na poziomie systemowym. Praca nie może przekraczać 3 stron, interlinia 1,5.

**Zadanie C**

Napisz **esej** o wybranym problemie z zakresu prawa własności w Polsce i jego ochrony. Zaproponuj **rozwiązanie legislacyjne**, które poprawi standard tej ochrony. Praca nie może przekraczać3 stron, interlinia 1,5.