

**DECYZJA NR DRR-WLRR.712.1.2026.KS  
PREZESA URZĘDU TRANSPORTU KOLEJOWEGO**

z dnia 24 kwietnia 2026 r.

**wyrażająca zgodę na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2025/2026, pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. a FDM RAIL sp.z o.o.**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup> („k.p.a.”), w związku z art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 13a ust. 1 oraz na podstawie art. 30c ust. 6 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym<sup>2</sup> („ustawa o transporcie kolejowym”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego na wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie („PKP PLK”, „Zarządca”) z 5 marca 2026 r., znak pisma: IUS1.7010.105.2025.JM.17 (wpływ do Urzędu Transportu Kolejowego („UTK”) za pośrednictwem usługi e-Doręczenia: 9 marca 2026 r.), o udzielenie zgody na rozwiązanie umowy nr 60/012/0264/25 z 4 listopada 2025 r. o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2025/2026 („Umowa”), zawartej z FDM RAIL sp. z o.o. z siedzibą w Czechowicach Dziedzicach („FDM RAIL”, „Spółka”),

- 1. wyrażam zgodę na rozwiązanie Umowy pomiędzy PKP PLK a FDM RAIL;**
- 2. niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

**Stan faktyczny:**

Umowa została zawarta pomiędzy PKP PLK a FDM RAIL 4 listopada 2025 r.

Z uwagi na nieuregulowanie opłat przez FDM RAIL za dwa okresy rozliczeniowe, na podstawie § 18 ust. 8 Umowy w związku z art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym, PKP PLK pismem z 5 marca 2026 r. znak IUS1.7010.105.2025.JM.17 zwróciła się do Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego („Prezes UTK”, „Organ”) z wnioskiem o udzielenie zgody na rozwiązanie Umowy z FDM RAIL („Wniosek”). Uzasadniając powyższy Wniosek, PKP PLK poinformowała, że „prowadzone dotychczas przez Spółkę [PKP PLK] działania windykacyjne w stosunku do należności wynikających z:

1. umowy nr 60/012/0217/24 z 8.11.2024 r. zawartej na rozkład jazdy 2024/2025;
2. umowy nr 60/012/0264/25 z 4.11.2025 r. zawartej na rozkład jazdy 2025/2026,

nie doprowadziły do uregulowania przez Przewoźnika należności za korzystanie z infrastruktury kolejowej”.

Prezes UTK, pismem z 16 marca 2026 r. znak: DRR-WLRR.712.1.2026.2.KS, zawiadomił PKP PLK i FDM RAIL („Strony”) o wszczęciu na Wniosek postępowania administracyjnego w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie Umowy.

Ponadto, tym samym pismem, Prezes UTK zawiadomił Strony o uprawnieniach wynikających z art. 10 k.p.a. tj. o możliwości złożenia ostatecznych oświadczeń i stanowisk w sprawie oraz wypowiedzi co do zebranych dowodów i materiałów, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

W tym samym piśmie Prezes UTK poinformował Strony, że do materiału dowodowego sprawy dołączono:

1. Wniosek;
2. Umowę;

---

<sup>1</sup> Dz.U. z 2025 r. poz. 1691.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2025 r. poz. 1234, z późn. zm.

3. pismo PKP PLK S.A. z 20 lutego 2026 r., znak: IUS1.7010.105.2025.JM.12 („Pismo z 20 lutego 2026 r.”), wzywające Spółkę do uregulowania należności finansowych;
4. licencję FDM RAIL z 25 sierpnia 2023 r. na wykonywanie przewozów kolejowych rzeczy oraz świadczenie usług trakcyjnych, nr L/118/2022;
5. jednolity certyfikat bezpieczeństwa z 21 grudnia 2023 r. FDM RAIL, nr PL1020230282;
6. autoryzację bezpieczeństwa z 27 lutego 2026 r. dla PKP PLK S.A., nr PL2120260002;
7. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego FDM RAIL, nr KRS 0000940483, aktualny na dzień 11 marca 2026 r.;
8. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego spółki PKP PLK, nr KRS 0000037568, aktualny na dzień 11 marca 2026 r.

Prezes UTK, tym samym pismem, wezwał FDM RAIL do ustosunkowania się w terminie 7 dni od otrzymania wezwania, do Wniosku PKP PLK. Jednocześnie Prezes UTK wezwał PKP PLK do przedstawienia informacji, czy FDM RAIL dokonała spłaty zaległych należności oraz do przedstawienia zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma z 20 lutego 2026 r., wzywającego Spółkę do uregulowania należności finansowych oraz dowodu uiszczenia opłaty skarbowej z tytułu wydania decyzji wyrażającej zgodę na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej.

PKP PLK, pismem z 19 marca 2026 r. znak: IUS1.7010.105.2025.JM.22 (doręczonym do UTK: 23 marca 2026 r.), poinformowała Prezesa UTK, że do 18 marca 2026 r. FDM RAIL nie dokonała spłaty zaległych należności. 17 marca 2026 r. upłynął również ostateczny 7 dniowy termin, wyznaczony FDM RAIL w piśmie nr IUS1.7010.105.2025.JM.15 z 4 marca 2026 r., dotyczący uregulowania zaległych należności z faktur za dwa okresy rozliczeniowe wynikające z Umowy.

Spółka nie uregulowała płatności za zrealizowane przejazdy pociągów oraz usługi w zakresie manewrów i postojów pojazdów kolejowych, za następujące okresy rozliczeniowe, tj.:

1. za okres 14-31 grudnia 2025 r. – faktura nr 1001385648 i faktura nr 1001385658 (termin płatności obu faktur 29.01.2026 r.);
2. za okres 1-31 stycznia 2026 r. – faktura nr 1001392790 i faktura nr 1001392793 (termin płatności obu faktur 02.03.2026 r.)

PKP PLK poinformowała, że pismo nr IUS1.7010.105.2025.JM.15 z 4 marca 2026 r. zostało dostarczone do FDM RAIL 10 marca 2026 r.

Jednocześnie Zarządca przedstawił zwrotne potwierdzenie odbioru pisma z 20 lutego 2026 r. oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z 2 kwietnia 2026 r., znak: DRR-WLRR.712.1.2026.4.KS, Prezes UTK poinformował Strony o możliwości złożenia ostatecznych oświadczeń i stanowisk w sprawie oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strony do dnia wydania niniejszej decyzji nie skorzystały z uprawnienia z art. 10 k.p.a.

### **Prezes UTK zważył, co następuje:**

W myśl art. 104 § 1 k.p.a., organ administracji publicznej załatwia sprawę przez wydanie decyzji, chyba że przepisy kodeksu stanowią inaczej.

Stosownie do art. 13a ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym: Do postępowania przed Prezesem UTK stosuje się, z zastrzeżeniem art. 13ab i 13b ust. 2 i 3, przepisy k.p.a.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym Prezes UTK jest centralnym organem administracji rządowej będącym krajową władzą bezpieczeństwa i krajowym regulatorem transportu kolejowego w rozumieniu przepisów Unii Europejskiej z zakresu regulacji transportu kolejowego.

Natomiast, stosownie do art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o transporcie kolejowym, do zadań Prezesa UTK w zakresie regulacji transportu kolejowego należy nadzór nad sprawiedliwym i niedyskryminującym traktowaniem przez zarządców wszystkich aplikantów w zakresie dostępu do infrastruktury kolejowej, przez nadzór nad zawieraniem umów o przydzielenie zdolności przepustowej oraz o wykorzystanie zdolności przepustowej. Konkretyzacją tego obowiązku jest art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym, który stanowi, że rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej wymaga zgody Prezesa UTK, udzielonej w drodze decyzji.

Wobec treści powyższych przepisów stwierdzić należy, że Prezes UTK jest organem właściwym do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Prezes UTK oparł ustalenia mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy na twierdzeniach PKP PLK zawartych we Wniosku, na informacjach znajdujących się w dokumentach, stanowiących załączniki do Wniosku oraz na dokumentach załączonych do materiału dowodowego postępowania, przesłanych przez Zarządcę, stwierdzając, co następuje.

Niniejsze postępowanie zainicjowane zostało Wnioskiem Zarządcy, który wpłynął do UTK 9 marca 2026 r.

Umowę, której dotyczy Wniosek, Strony zawarły 4 listopada 2025 r. na okres obowiązywania rozkładu jazdy pociągów 2025/2026.

Spółka, zgodnie z informacjami przedstawionymi w niniejszym postępowaniu, nie wywiązuje się z postanowień zawartej Umowy tj. nie reguluje opłat, do uiszczenia których zobowiązuje ją przedmiotowa Umowa.

W toku postępowania Prezes UTK dokonał oceny, czy istnieją uzasadnione podstawy do rozwiązania umowy, a także wziął pod uwagę ewentualne skutki ekonomiczne i wszelkie inne konsekwencje dla rynku kolejowego, które mogą mieć miejsce po rozwiązaniu ww. umowy.

Należy także zwrócić uwagę, że Prezes UTK, dokonując oceny zasadności wyrażenia bądź nie zgody na rozwiązanie Umowy, wziął pod uwagę interes publiczny.

W ocenie Prezesa UTK, w niniejszej sprawie interes publiczny ucierpiałby w większym stopniu, gdyby Umowa nie została rozwiązana. Ocena oparta jest na przedstawionych przez Zarządcę we Wniosku informacjach, zgodnie z którymi według stanu na dzień 4 marca 2026 r. saldo bieżących zaległości Spółki z tytułu zawartej Umowy wynosi 984 941,98 zł. Ponadto, jak wskazała PKP PLK, Spółka nie uregulowała należności wobec Zarządcy w kwocie 8 544 312,30 zł z tytułu umowy nr 60/012/0217/24 z 8 listopada 2024 r. oraz nie uregulowała należności w kwocie 5 937 958,35 z tytułu umów z lat wcześniejszych. Powyższe dowodzi, że FDM RAIL, pomimo ciążących na niej obowiązków umownych, nie reguluje należnych zaliczek ani pozostałych opłat na rzecz Zarządcy, a wysokość istniejących zaległości wskazuje, że brak jest realnych podstaw do przyjęcia, iż Spółka zaczęłaby wywiązywać się z zobowiązań w przyszłości. W efekcie, dalsze obowiązywanie Umowy skutkowałoby utrzymywaniem przyznanej przepustowości na rzecz podmiotu niewywiązującego się z obowiązków finansowych, co faktycznie blokowałoby dostęp do infrastruktury kolejowej innym przewoźnikom, realizującym swoje zobowiązania umowne. W konsekwencji, brak zgody na rozwiązanie Umowy prowadziłby do nieefektywnego wykorzystania przepustowości infrastruktury kolejowej, stanowiącej dobro ograniczone, naruszenia zasady równego i niedyskryminującego dostępu do infrastruktury oraz dalszego pogłębiania zadłużenia Spółki wobec PKP PLK, a tym samym przetrwania negatywnych skutków jej niewypłacalności na cały system kolejowy.

Ponadto, z danych zgromadzonych przez Prezesa UTK w ramach monitoringu rynku kolejowego wynika, że udział FDM RAIL w rynku przewozów kolejowych jest niewielki i według masy przewiezionych towarów za okres styczeń – grudzień 2025 r. wyniósł 0,47% wg masy, a za okres styczeń – luty 2026 r. wyniósł 0,21%. Podobnie kształtował się udział Spółki w rynku według pracy przewozowej przewiezionych towarów, który wyniósł odpowiednio 0,69% za rok 2025 i 0,37% dla okresu styczeń – luty 2026 r. Natomiast uwzględniając jedynie udział FDM RAIL w rynku według pracy eksploatacyjnej, stanowił on odpowiednio 0,69% w roku 2025 i 0,92% w okresie styczeń – luty 2026 r. Oznacza to, że Spółka nie odgrywa kluczowej roli zarówno dla funkcjonowania rynku kolejowego jako całości, ani też dla obsługi podmiotów gospodarczych, a ewentualne pozbawienie jej możliwości wykonywania przewozów towarowych na sieci PKP PLK nie wpłynie w sposób znaczący na ciągłość i efektywność funkcjonowania rynku.

Tym samym należy uznać, że interes publiczny w większym stopniu ucierpiałby w przypadku utrzymania Umowy, niż w sytuacji wyrażenia zgody na jej rozwiązanie, która daje Zarządcy możliwość uwolnienia i ponownego przydzielenia przepustowości podmiotom zdolnym do jej efektywnego wykorzystania, przy jednoczesnym braku istotnych negatywnych skutków dla rynku kolejowego, wynikających z rozwiązania Umowy.

Należy także wyjaśnić, że niniejsza decyzja w żadnym razie nie rozstrzyga o kwestiach cywilistycznych pomiędzy FDM RAIL a PKP PLK, także tych związanych z ewentualnym zwrotem przez Spółkę wymaganych należności wobec Zarządcy, wynikających z Umowy. Sprawy te leżą w gestii sądów cywilnych i nie są przedmiotem niniejszego postępowania. Prezes UTK jest władny rozstrzygać jedynie kwestie związane z Umową i uregulowane w ustawie o transporcie kolejowym. Wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy nie przesądza bowiem o zwrocie nienależności wynikających z tej Umowy – to jak wyżej wskazano może ustalić jedynie sąd cywilny.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UTK uznał za zasadne udzielenie zgody na rozwiązanie umowy zawartej pomiędzy PKP PLK a Spółką.

Wobec powyższego, Prezes UTK orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

## POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UTK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji (art. 15 w zw. z art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 k.p.a.).

Jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i 2 w zw. z art. 52 § 1 i § 3 oraz art. 53 § 1 p.p.s.a.<sup>3</sup>).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UTK (art. 54 § 1 p.p.s.a.). Wpis od skargi wynosi 200 zł i uiszczany jest gotówką do kasy sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy tego sądu (art. 219 oraz 230–233 p.p.s.a. w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi<sup>4</sup>).

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o prawo pomocy, obejmujące zwolnienie strony od kosztów sądowych oraz bezpłatne ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika (art. 239–262 p.p.s.a.).

Strona zadowolona z decyzji może złożyć, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, oświadczenie o zrzeczeniu się uprawnienia do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, skutkujące prawomocnością decyzji (art. 16 § 3 w zw. z art. 127a k.p.a.). Złożenie oświadczenia następuje na zasadach ogólnych przewidzianych dla wniesienia podania (art. 63 § 1 k.p.a.).

### Oplata

Prezes UTK informuje, że opłata z tytułu wydania decyzji w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej, naliczona zgodnie z częścią I pkt 53 załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej<sup>5</sup>, wynosi 10 zł (słownie: dziesięć złotych).

PKP PLK przelewem z 18 marca 2026 r. uiszczyła w całości powyższą opłatę skarbową na właściwy rachunek bankowy.

z up. Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego Wiceprezes *Kamil Wilde*

<sup>3</sup> Dz.U. z 2026 r. poz. 143 z późn. zm.

<sup>4</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 535.

<sup>5</sup> Dz. U. z 2025 r. poz. 1154 z późn. zm.