

**DECYZJA NR DRR-WLRR.712.9.2026.KS  
PREZESA URZĘDU TRANSPORTU KOLEJOWEGO**

z dnia 05 maja 2026 r

**wyrażająca zgodę na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy  
w rozkładzie jazdy pociągów 2025/2026, pomiędzy PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.  
a OST-WEST LOGISTIC POLAND sp.z o.o.**

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego<sup>1</sup> („k.p.a.”), w związku z art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. b, art. 13a ust. 1 oraz na podstawie art. 30c ust. 6 i ust. 7 ustawy z dnia 28 marca 2003 r. o transporcie kolejowym<sup>2</sup> („ustawa o transporcie kolejowym”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego na wniosek PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. z siedzibą w Warszawie („PKP PLK” lub „Zarządca”) z 26 marca 2026 r. znak: IUS6.7010.155.2025.DH.16 (doręczonym do Urzędu Transportu Kolejowego („UTK”): 27 marca 2026 r.) o udzielenie zgody na rozwiązanie umowy nr 60/012/0190/25 z 20 listopada 2025 r. o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2025/2026 („Umowa”), zawartej z OST-WEST LOGISTIC POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach („Spółka” lub „OST WEST”),

- 1. wyrażam zgodę na rozwiązanie umowy nr 60/012/0190/25 z 20 listopada 2025 r. o wykorzystanie zdolności przepustowej do przewozu rzeczy w rozkładzie jazdy pociągów 2025/2026, zawartej pomiędzy PKP PLK a OST WEST,**
- 2. niniejszej decyzji nadaję rygor natychmiastowej wykonalności.**

**UZASADNIENIE**

**Stan faktyczny:**

Umowa pomiędzy PKP PLK a OST WEST została zawarta z 20 listopada 2025 r.

Z uwagi na nieuregulowanie przez OST WEST opłat za dwa okresy rozliczeniowe, w związku z § 18 ust. 8 Umowy, PKP PLK, zgodnie z art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym, pismem z 26 marca 2026 r. (doręczonym do UTK: 27 marca 2026 r.) zwróciła się do Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego („Prezes UTK” lub „Organ”) z wnioskiem o udzielenie zgody na rozwiązanie Umowy („Wniosek”). Uzasadniając powyższy Wniosek, PKP PLK poinformowała, że prowadzone dotychczas przez Zarządcę działania windykacyjne nie doprowadziły do uregulowania przez Spółkę należności za korzystanie z infrastruktury kolejowej.

Prezes UTK, pismem z 1 kwietnia 2026 r. znak: DRR-WLRR.712.9.2026.2.KS, zawiadomił PKP PLK i OST WEST („Strony”), o wszczęciu na Wniosek Zarządcy postępowania administracyjnego w przedmiocie wyrażenia zgody na rozwiązanie Umowy.

Ponadto, tym samym pismem, Prezes UTK zawiadomił Strony o uprawnieniach wynikających z art. 10 k.p.a. tj. o możliwości złożenia ostatecznych oświadczeń i stanowisk w sprawie oraz wypowiedzi co do zebranych dowodów i materiałów, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

W tym samym piśmie Prezes UTK poinformował Strony, że do materiału dowodowego sprawy dołączono:

- wniosek PKP PLK z 26 marca 2026 r., nr. IUS6.7010.155.2025.DH.16, o udzielenie zgody na rozwiązanie Umowy zawartej z OST WEST;
- pismo PKP PLK z 4 marca 2026 r., znak: IUS6.7010.155.2025.DH.9, wzywające Spółkę do uregulowania należności finansowych;

<sup>1</sup> Dz.U. z 2025 r. poz. 1691

<sup>2</sup> Dz.U. z 2025 r. poz. 1234 z późn. zm.

3. licencję OST WEST na wykonywanie przewozów kolejowych rzeczy oraz świadczenie usług trakcyjnych, nr L/83/2020;
4. jednolity certyfikat bezpieczeństwa OST WEST, nr EU1020250252;
5. autoryzację bezpieczeństwa dla PKP PLK, nr PL2120260002;
6. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego OST WEST, nr KRS 0000784882, aktualny na dzień 30 marca 2026 r.;
7. odpis z Krajowego Rejestru Sądowego spółki PKP PLK, nr KRS 0000037568, aktualny na dzień 30 marca 2026 r.

Prezes UTK, tym samym pismem, wezwał OST WEST do ustosunkowania się w terminie 7 dni od otrzymania wezwania, do Wniosku PKP PLK z 26 marca 2026 r. o udzielenie zgody Prezesa UTK na rozwiązanie Umowy zawartej z OST WEST. Jednocześnie Prezes UTK wezwał PKP PLK do przedstawienia informacji, czy OST WEST dokonała spłaty zaległych należności, do przedstawienia zwrotnego potwierdzenia odbioru pisma PKP PLK z 4 marca 2026 r., znak: IUS6.7010.155.2025.DH.9, wzywającego Spółkę do uregulowania należności finansowych oraz dowodu uiszczenia opłaty skarbowej.

PKP PLK, pismem z 7 kwietnia 2026 r. znak: IUS6.7010.155.2025.DH.20 (doręczonym do UTK: 8 kwietnia 2026 r.), poinformowała Prezesa UTK, że do dnia 7 kwietnia 2026 r. OST WEST nie dokonało spłaty zaległych należności. Jednocześnie Zarządca przedstawił potwierdzenia wysłania pisma PKP PLK z 4 marca 2026 r. znak: IUS6.7010.155.2025.DH.9 oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

OST WEST pismem z 9 kwietnia 2026 r. (doręczonym do UTK: 10 kwietnia 2026 r.) poinformowała o złożeniu do sądu wniosku o upadłość. Ponadto w tym samym piśmie Spółka poinformowała, że 18 marca 2026 r. złożyła wniosek o uchylenie decyzji w sprawie wydania jednolitego certyfikatu bezpieczeństwa dotyczącego wniosku nr S-20250226-001 i zawieszenie jednolitego certyfikatu bezpieczeństwa nr EU1020250252 wydanego dla OST WEST oraz odnotowanie zmiany statusu certyfikatu w systemie OSS oraz w bazie ERADIS. Jednocześnie Spółka poinformowała, że 19 marca 2026 r. złożyła do Prezesa UTK wniosek o odnotowanie czasowego zaprzestania wykonywania działalności objętej licencją przewoźnika kolejowego od 1 kwietnia 2026 r. do 31 marca 2027 r. oraz że nie wyraża sprzeciwu w kontekście wyrażenia zgody na rozwiązanie Umowy.

Pismem z 14 kwietnia 2026 r., znak: DRR-WLRR.712.9.2026.5.KS, Prezes UTK poinformował Strony o możliwości złożenia ostatecznych oświadczeń i stanowisk w sprawie oraz wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W tym samym piśmie Prezes UTK poinformował Strony, że do materiału dowodowego sprawy dołączono:

1. Umowę z 20 listopada 2025 r.;
2. pismo PKP PLK z 7 kwietnia 2026 r., znak: IUS6.7010.155.2025.DH.20, informujące, że OST WEST do dnia 7 kwietnia 2026 r. nie dokonało spłaty zaległych należności;
3. pismo OST WEST z 9 kwietnia 2026 r. informujące o złożeniu do sądu wniosku o upadłość.

Strony do dnia wydania niniejszej decyzji nie skorzystały z uprawnienia z art. 10 k.p.a.

#### **Prezes UTK zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 13a ust. 1 ustawy o transporcie kolejowym, do postępowania przed Prezesem UTK stosuje się, z zastrzeżeniem art. 13ab i 13b ust. 2 i 3, przepisy k.p.a.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy o transporcie kolejowym Prezes UTK jest centralnym organem administracji rządowej będącym krajową władzą bezpieczeństwa i krajowym regulatorem transportu kolejowego w rozumieniu przepisów Unii Europejskiej z zakresu regulacji transportu kolejowego.

Natomiast, stosownie do art. 13 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o transporcie kolejowym, do zadań Prezesa UTK w zakresie regulacji transportu kolejowego należy nadzór nad sprawiedliwym i niedyskryminującym traktowaniem przez zarządców wszystkich aplikantów w zakresie dostępu do infrastruktury kolejowej, przez nadzór nad zawieraniem umów o przydzielenie zdolności przepustowej oraz o wykorzystanie zdolności przepustowej. Konkretyzacją tego obowiązku jest art. 30c ust. 6 ustawy o transporcie kolejowym, który stanowi, że rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej wymaga zgody Prezesa UTK, udzielonej w drodze decyzji.

Prezes UTK oparł ustalenia mające znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy na twierdzeniach PKP PLK zawartych we Wniosku, na informacjach znajdujących się w dokumentach, stanowiących załączniki do Wniosku oraz na dokumentach załączonych do materiału dowodowego postępowania, przesłanych przez Zarządcę i Spółkę, stwierdzając, co następuje.

Niniejsze postępowanie zainicjowane zostało Wnioskiem Zarządcy, który wpłynął do UTK 27 marca 2026 r.

Umowę, której dotyczy Wniosek, Strony zawarły 20 listopada 2025 r. na okres obowiązywania rozkładu jazdy pociągów 2025/2026.

Spółka, zgodnie z informacjami przedstawionymi w niniejszym postępowaniu, nie wywiązuje się z postanowień zawartej Umowy tj. nie reguluje opłat, do uiszczenia których zobowiązuje ją przedmiotowa Umowa.

W toku postępowania Prezes UTK dokonał oceny, czy istnieją uzasadnione podstawy do rozwiązania umowy, a także wziął pod uwagę ewentualne skutki ekonomiczne i wszelkie inne konsekwencje dla rynku kolejowego, które mogą mieć miejsce po rozwiązaniu określonej umowy.

Należy także zwrócić uwagę, że Prezes UTK, dokonując oceny zasadności wyrażenia bądź nie zgody na rozwiązanie Umowy, wziął pod uwagę interes publiczny.

W ocenie Prezesa UTK, w niniejszej sprawie interes publiczny ucierpiałby w większym stopniu, gdyby Umowa nie została rozwiązana. Ocena oparta jest na przedstawionych przez Zarządcę informacjach, zgodnie z którymi według stanu na dzień 7 kwietnia 2026 r. saldo bieżących zaległości Spółki z tytułu zawartej Umowy wynosi 538 200,21 zł. Powyższe dowodzi, że OST WEST, pomimo ciężących na niej obowiązków umownych, nie reguluje należnych zaliczek ani pozostałych opłat na rzecz Zarządcy, a wysokość istniejących zaległości wskazuje, że brak jest realnych podstaw do przyjęcia, iż Spółka zaczęłaby wywiązywać się z zobowiązań w przyszłości. W efekcie, dalsze obowiązywanie Umowy skutkowałoby utrzymaniem przyznanej przepustowości na rzecz podmiotu niewywiązującego się z obowiązków finansowych, co faktycznie blokowałoby dostęp do infrastruktury kolejowej innym przewoźnikom, realizującym swoje zobowiązania umowne. W konsekwencji, brak zgody na rozwiązanie Umowy prowadziłby do nieefektywnego wykorzystania przepustowości infrastruktury kolejowej, stanowiącej dobro ograniczone, naruszenia zasady równego i niedyskryminującego dostępu do infrastruktury oraz dalszego pogłębiania zadłużenia Spółki wobec PKP PLK, a tym samym przyczyniłoby się do negatywnych skutków jej niewypłacalności na cały system kolejowy.

Ponadto, z danych zgromadzonych przez Prezesa UTK w ramach monitoringu rynku kolejowego wynika, że udział OST WEST w rynku przewozów kolejowych jest niewielki i według masy przewiezionych towarów za okres styczeń – grudzień 2025 r. wyniósł 0,24% wg masy, a za okres styczeń – luty 2026 r. wyniósł 0,06%. Podobnie kształtował się udział Spółki w rynku wg. pracy przewozowej przewiezionych towarów, który wyniósł odpowiednio 0,65% za rok 2025 i 0,11% dla okresu styczeń - luty 2026 r. Natomiast uwzględniając jedynie udział OST WEST w rynku wg. pracy eksploatacyjnej, stanowił on odpowiednio 0,60% w roku 2025 i 0,17% w okresie styczeń - luty 2026 r. Oznacza to, że Spółka nie odgrywa istotnej roli ani dla funkcjonowania rynku kolejowego jako całości, ani dla obsługi podmiotów gospodarczych, a ewentualne pozbawienie jej możliwości wykonywania przewozów towarowych na sieci PKP PLK nie wpłynie w sposób znaczący na ciągłość ani efektywność funkcjonowania rynku.

Tym samym należy uznać, że interes publiczny w większym stopniu ucierpiałby w przypadku utrzymania Umowy, niż w sytuacji wyrażenia zgody na jej rozwiązanie, która daje Zarządcy możliwość uwolnienia i ponownego przydzielenia przepustowości podmiotom zdolnym do jej efektywnego wykorzystania, przy jednoczesnym braku istotnych negatywnych skutków dla rynku kolejowego, wynikających z rozwiązania Umowy.

Należy także wyjaśnić, że niniejsza decyzja w żadnym razie nie rozstrzyga o kwestiach cywilistycznych pomiędzy OST WEST a PKP PLK tj. także tych związanych z ewentualnym zwrotem wymaganych należności wynikających z Umowy przez Spółkę wobec Zarządcy. Sprawy te leżą w gestii sądów cywilnych i nie są przedmiotem niniejszego postępowania. Prezes UTK jest władny rozstrzygać jedynie kwestie związane z Umową i uregulowane w ustawie o transporcie kolejowym. Wyrażenie zgody na rozwiązanie Umowy nie przesądza bowiem o zwrocie bądź nienależności wynikających z tej Umowy – to jak wyżej wskazano może ustalić jedynie sąd cywilny.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UTK uznał za zasadne udzielenie zgody na rozwiązanie umowy zawartej pomiędzy PKP PLK a Spółką.

Z kolei zgodnie z art. 30c ust. 7 ustawy o transporcie kolejowym decyzję, o której mowa w ust. 6 ww. przepisu, wydaje się w terminie miesiąca od dnia wpływu wniosku do Prezesa UTK i nadaje się jej rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec treści powyższych przepisów stwierdzić należy, że Prezes UTK jest organem właściwym do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Wobec powyższego, Prezes UTK orzekł, jak w sentencji niniejszej decyzji.

## POUCZENIE

Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może zwrócić się do Prezesa UTK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia jej decyzji (art. 15 w zw. z art. 127 § 3 w zw. z art. 129 § 2 k.p.a.).

Jeżeli strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na decyzję w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji stronie (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i 2 w zw. z art. 52 § 1 i § 3 oraz art. 53 § 1 p.p.s.a.<sup>3</sup>).

Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa UTK (art. 54 § 1 p.p.s.a.). Wpis od skargi wynosi 200 zł i uiszczany jest gotówką do kasy sądu administracyjnego lub na rachunek bankowy tego sądu (art. 219 oraz 230–233 p.p.s.a. w zw. z § 2 ust. 1 pkt 2 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi<sup>4</sup>).

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o prawo pomocy, obejmujące zwolnienie strony od kosztów sądowych oraz bezpłatne ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika (art. 239–262 p.p.s.a.).

Strona zadowolona z decyzji może złożyć, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, oświadczenie o zrzeczeniu się uprawnienia do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, skutkujące prawomocnością decyzji (art. 16 § 3 w zw. z art. 127a k.p.a.). Złożenie oświadczenia następuje na zasadach ogólnych przewidzianych dla wniesienia podania (art. 63 § 1 k.p.a.).

### Oplata

Prezes UTK informuje, że opłata z tytułu wydania decyzji w sprawie wyrażenia zgody na rozwiązanie umowy o wykorzystanie zdolności przepustowej, naliczona zgodnie z częścią I pkt 53 załącznika do ustawy o opłacie skarbowej, wynosi 10 zł (słownie: dziesięć złotych).

PKP PLK przelewem z 3 kwietnia 2026 r. uiszcza w całości powyższą opłatę skarbową na właściwy rachunek bankowy.

z up. Prezesa Urzędu Transportu Kolejowego Wiceprezes *Marcin Trela*

<sup>3</sup> Dz.U. z 2026 r. poz. 143

<sup>4</sup> Dz.U. z 2021 r. poz. 535.