

Ustawa o zmianie specustawy



| Lp | Jednostka redakcyjna | Zagadnienie | Proponowane rozwiązanie | Uwagi |
|----|----------------------|---|--|---|
| 1 | art. 15zzh ust. 1 | zawieszenie kontroli | zmiana zasady - przyjęcie, iż zawieszenie wszystkich procedur weryfikacji rozliczeń podatnika następuje z mocy prawa z dniem wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego / stanu epidemii; ich prowadzenie jest możliwe na wniosek podatnika | Biorąc pod uwagę obostrzenia wynikające z ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego / stanu epidemii należy przyjąć, że wszystkie procedury mające na celu weryfikację rozliczeń podatkowych ulegają zawieszeniu z mocy prawa. Przy przyjęciu natomiast, że są one zawieszane z urzędu niezbędne jest wprowadzenie obligatoryjnego zawieszania, a nie fakultatywnego (jak w projekcie). Zasadą zatem powinno być zawieszenie kontroli / postępowań / czynności sprawdzających i prowadzenie ich na wniosek podatnika. |
| 2 | art. 15zzh ust. 1 | zawieszenie procedur podatkowych | rozszerzenie zakresu o czynności sprawdzające, o których mowa w Dziale VI Ordynacji podatkowej oraz art. 79 ustawy o KAS, a także o postępowania podatkowe toczące się na skutek przekształcenia kontroli celno-skarbowej | Należy postulować, aby zawieszono także "czynności sprawdzające". Część z nich (poza procedurami automatycznymi) jest prowadzona z udziałem czynnik ludzkiego. Także one powinny móc podlegać zawieszeniu. Wprowadzenie postępowania podatkowego toczącego się na skutek przekształcenia kontroli celno-skarbowej wykluczy wątpliwości interpretacyjne, gdyż nie jest ono prowadzone na podstawie przepisów Ordynacji podatkowej, a jedynie przepisy te stosuje się do niego odpowiednio. |
| 3 | art. 17zzm | Przedłużenie terminu do złożenia oświadczenia z art. 17ba § 3 OP | Przedłużenie terminu na złożenie oświadczenia do 14 dni od dnia zakończenia okresu zagrożenia epidemicznego lub epidemii. | Należy postulować odroczenie wskazanego terminu do 14 dni od zakończenia okresu stanu zagrożenia epidemicznego lub epidemii albo wprowadzić rozwiązania pomocowe związane z ograniczeniem działalności operatora pocztowego. W okresie ograniczonej działalności gospodarczej realizację wskazanego obowiązku należy uznać za uciążliwe i nadmierne obciążenie. |
| 4 | art. 31g | Przedłużenie terminu do rozpatrzenia wniosku o wydanie interpretacji indywidualnych | Odstąpienie od wprowadzenia regulacji | Przedłużenie terminu należy uznać za całkowicie niezasadne. Należy postulować odstąpienie od wdrożenia wskazanej regulacji. Obecnie interpretacje indywidualne wydawane są przez dedykowany organ KAS, jakim jest Dyrektor Krajowej Informacji Podatkowej. Trudno wobec tego znaleźć uzasadnienie dla wprowadzenia wskazanej regulacji, zwłaszcza, że postuluje się przedłużenie terminu do odwołania. Trudno wyobrazić sobie zwiększony natłok zadań DKIS wobec epidemii, skoro ma charakter dedykowany. Tymczasem, wobec licznych zmian ustawodawczych w zakresie przepisów prawa podatkowego, które weszły w życie w ostatnim kwartale 2019 r., z dniem 1 stycznia 2020 r., lub które wejdą w życie z dniem 1 kwietnia 2020 r. przedłużenie terminów do wydania interpretacji indywidualnych pogłębi już i tak znaczną niepewność co do treści przepisów prawa podatkowego. Nawet w przypadku wprowadzenia przedłużenia należy postulować całkowite odstąpienie od możliwości dalszego przedłużania tego terminu przez MF w drodze Rozporządzenia. Wskazane może zmierzać do wstrzymania wydawania interpretacji indywidualnych będących kluczowym instrumentem zabezpieczającym prawa podatników. |

| | | | | |
|----|---|---|---|---|
| 5 | art. 31za | Zawieszenie terminów związanych z raportowaniem schematów podatkowych | Doprecyzowanie oraz rozszerzenie przepisu | <p>Należy postulować wyraźne wskazanie w regulacji, że zawieszenie dotyczy również przedkładania informacji, o których mowa w art. 86j § 1 OP (MDR-3). Obecna redakcja przepisów odwołująca się do tego, że terminy "nie rozpoczynają się a rozpoczęte podlegają zawieszeniu w okresie od dnia 31 marca do dnia 30 czerwca 2020 r. nie rozpoczynają się a rozpoczęte podlegają zawieszeniu w okresie od dnia 31 marca do dnia 30 czerwca 2020 r. " może budzić wątpliwości co do MDR-3 składanym w terminie na złożenie CIT-8. Zalecana byłaby zmiana redakcji wskazująca, że zawieszenie i odroczenie terminów dotyczy też składania informacji wraz z zeznaniami, których termin złożenia upływa w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub epidemii.</p> <p>Należy również rozszerzyć zakres przepisu na schematy transgraniczne., których raportowanie w obecnym okresie jest z analogicznych powodów utrudnione/nieemożliwe.</p> |
| 6 | art. 15q | zwolnienie z PCC pożyczek | doprecyzowanie przepisu | zwolnienie z PCC jest uzależnione m.in. od "pogorszenia płynności finansowej". Brak definicji tego pojęcia utrudniać może stosowanie zwolnienia. Postulować należy, aby ta okoliczność była oceniana na podstawie oświadczenia stron umowy |
| 7 | art. 15y | stosowanie ulg płatniczych z ordynacji podatkowej | odbiurokratyzowanie procedur | czy nie można wprowadzić również zaniechania stosowania przepisów o pomocy publicznej? czy UE na to nie pozwala? Albo zastrzec uproszczoną formę pozyskiwania danych w tym zakresie? albo zastrzec, że te dane będą dostarczone w późniejszym terminie? |
| 8 | art. 15zr - | postojowe | rozszerzenie zakresu | czy nie powinno się rozszerzyć pojęcia "osoby prowadzącej działalność gospodarczą" także na wspólników spółek jawnych, partnerskich, komandytowych? oni formalnie działalności nie prowadzą, tylko spółka ; ale chyba byłoby zasadne postojowe także dla nich |
| 9 | art. 15zv ust. 3 pkt 6 | elementy wniosku do ZUS o postojowe | doprecyzowanie przepisu | jednym z elementów wniosku o świadczenie postojowe składane do ZUS ma być także: "6)inne informacje niezbędne do ustalenia prawa do świadczenia postojowego". Jakie informacje? Czy to nie jest otwarcie furtki dla radosnej twórczości biurokracji? Postulować należy usunięcie |
| 10 | art. 31f | uzyskanie przejściowych korzystnych warunków spłat kredytu | wprowadzenie zwolnienia z podatku | Postulować należy dodanie przepisu, że ewentualne świadczenie z tytułu uzyskania przejściowo korzystnych warunków spłaty kredytu jest zwolnione z podatku dochodowego |
| 11 | art. 3 / w zakresie art. 51f ustawy o PIT | Wsteczne rozliczenie straty | wzmocnienie znaczenia mechanizmu | Postulować należy dołączenie do powyższych przepisów mechanizmu, który pozwalałby podatnikom - przewidującym poniesienie straty za 2020 r. - na złożenie wniosku o odroczenie terminu płatności podatku za 2019 r. do chwili złożenia zeznania za 2020 r. Taki wniosek powinien podlegać załatwieniu pozytywnemu w razie wykazania pogorszenia sytuacji ekonomicznej w związku z epidemią. Inaczej wprowadzana ulga (rozliczenie straty) jest przestrelone w czasie? Jeśli podatnik teraz musi zapłacić podatek, który odzyska za rok. Niech nawet to odroczenie będzie z opłatą prolongacyjną; jeśli się okaże, że jakiś podatek będzie do zapłaty po korekcie w 2021 |
| 12 | art. 3 / w zakresie art. 52m ustawy o PIT | Ulga na darowiznę materiałów medycznych | Wprowadzenie mocy wstecznej ulgi | Postulować należy wprowadzenie tej ulgi z mocą obejmującą wydatki dokonywane od początku epidemii, a nie od chwili wejścia ustawy w życie. |
| 13 | art. 3 / w zakresie art. 52o, 52p, 52q ustawy o PIT | zagadnienia różne | doprecyzowanie przepisu | Postulować należy zdefiniowanie "negatywne konsekwencje ekonomiczne"? Albo opatrzenie przepisów klauzulą, że "negatywne konsekwencje ekonomiczne" są oceniane na podstawie oświadczenia samego podatnika (płatnika) i zasadniczo nie podlegają badaniu przez organ |

| | | | | |
|----|---|--|--|---|
| 14 | art. 4 / w zakresie art. 38f ustawy o CIT | Wsteczne rozliczenie straty | wzmocnienie znaczenia mechanizmu | Postulować należy dołączenie do powyższych przepisów mechanizmu, który pozwalałby podatnikom - przewidującym poniesienie straty za 2020 r. - na złożenie wniosku o odroczenie terminu płatności podatku za 2019 r. do chwili złożenia zeznania za 2020 r. Taki wniosek powinien podlegać załatwieniu pozytywnemu w razie wykazania pogorszenia sytuacji ekonomicznej w związku z epidemią. Inaczej wprowadzana ulga (rozliczenie straty) jest przestrzelone w czasie? Jeśli podatnik teraz musi zapłacić podatek, który odzyska za rok. Niech nawet to odroczenie będzie z opłatą prolongacyjną; jeśli się okaże, że jakiś podatek będzie do zapłaty po korekcie w 2021 |
| 15 | art. 3 / w zakresie art. 38h ustawy o CIT | Ulga na darowiznę materiałów medycznych | Wprowadzenie mocy wstecznej ulgi | Postulować należy wprowadzenie tej ulgi z mocą obejmującą wydatki dokonywane od początku epidemii, a nie od chwili wejścia ustawy w życie. |
| 16 | art. 4 / w zakresie art. 38i, 38j, 38k ustawy o CIT | zagadnienia różne | doprecyzowanie przepisu | Postulować należy zdefiniowanie "negatywne konsekwencje ekonomiczne"? Albo opatrzenie przepisów klauzulą, że "negatywne konsekwencje ekonomiczne" są oceniane na podstawie oświadczenia samego podatnika (płatnika) i zasadniczo nie podlegają badaniu przez organ |
| 17 | art. 52n ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych | Wstrzymanie poboru przez płatników zaliczek na PIT | Uelastycznienie przepisu, przedłużenie terminu na zapłatę niepobranych zaliczek, rozłożenie ich zapłaty na raty i rozszerzenie zastosowania zwolnienia na inne kategorie płatników | Przepis zakłada odroczenie zapłaty zaliczek wyłącznie za marzec i kwiecień. Wobec braku pewności co do okresu trwania stanu zagrożenia epidemicznego należy postulować objęcie zawieszeniem zapłaty wszystkich zaliczek za miesiące, w których w całości lub w części obowiązywał stan zagrożenia epidemicznego lub epidemii. Pozwoli to na uniknięcie konieczności nowelizacji specustawy w przypadku przedłużenia tego stanu. Dodatkowo, zaproponowany termin 1 czerwca na zapłatę zaliczek pobranych za marzec i kwiecień należy uznać za zdecydowanie zbyt krótki. Przedsiębiorcy w tym czasie nie zdążą odbudować swojej pozycji w sposób, który pozwoli im na zapłatę już 1 czerwca 2020 r. zaległych zaliczek na marzec i kwiecień 2020 r., a następnie już kilka dni później za maj 2020 r. Przedsiębiorcy powinni mieć możliwość opłacenia zaległych zaliczek do końca roku 2020 r. Należy wprowadzić mechanizm przewidujący możliwość obowiązkowego rozłożenia zapłaty zaległości na raty bez opłaty prolongacyjnej, jeżeli sytuacja finansowa przedsiębiorcy nie będzie pozwalała na spłatę we wskazanym terminie. Propozycja pomija inne kategorie płatników, które muszą pobierać zaliczki na podatek z innych tytułów, niż wskazane w art. 31 updof u 41 ust. 1 updof |

| | | | | |
|----|--|--|---|---|
| 18 | art. 57c ZryczPodU, art. 52o updof, art. 52p updof, art. 38i updop, art. 38j updop | Korekta podstawy opodatkowania w związku z zatorami płatniczymi, odroczenie podatku od przychodów z budynków | Zmiana kryterium przyznawania ulgi | Należy postulować zmianę kryterium przyznania ulg z proponowanego zmniejszenia przychodów na wskaźnik odwołujący się do płynności finansowej. Jest bardzo możliwe, że we wskazanym okresie przychody niektórych przedsiębiorców nie spadną (będą świadczyli usługi np. zdalnie w sektorach nieobjętych ograniczeniami), jednak ze względu na trudną sytuację ich kontrahentów będą mieli oni problem z płynnością finansową wobec uchylania się przez tych kontrahentów od regulowania ich zobowiązań. Tacy podatnicy wykażą przychody należne, które jednak tak przedstawione przychody nie będą odzwierciedlały w żadnym razie ich ciężkiej sytuacji finansowej. Wskazane kryterium odwołujące się do przychodów z poprzedniego roku jest też mało elastyczne i może nie uwzględniać specyfiki biznesu, prowadzenia inwestycji, koniunkturalności, etc. |
| 19 | art. 15q | Zwolnienie z PCC pożyczek | Rozszerzenie zakresu zastosowania | |
| 20 | art. 38f, art. 38i, art. 38j | Przyznanie korzyści w zakresie CIT | Rozszerzenie zakresu zastosowania | <p>Część udogodnień w zakresie CIT ustawa uzależnia od spełnienia warunku :</p> <p>uzyskane przez podatnika w danym miesiącu przychody, o których mowa w art. 12, są niższe o co najmniej 50% w stosunku do analogicznego miesiąca poprzedniego roku podatkowego, a w przypadku podatnika, który rozpoczął prowadzenie działalności w 2019 r. – w stosunku do uzyskanych w tym roku średnich przychodów, o których mowa w art. 12.</p> <p>Należy uzależnić możliwość skorzystania z preferencji od spełnienia wyłącznie warunku wskazanego w pkt. 1 art. 38f, art. 38i, art. 38j (podatnik powinien ponieść negatywne konsekwencje ekonomiczne w związku z epidemią COVID -19.). Po pierwsze należy wskazać, że przychody w art. 12 to przychody podatkowe, nie zawsze mające odzwierciedlenie w rzeczywistości otrzymanej gotówce (która w obecnym czasie jest kluczowa dla utrzymania przedsiębiorstwa przy życiu), a więc może dojść do sytuacji w której pomimo braku wpływu pieniędzy (np. z czynszu), podatnik będzie musiał wykazać przychód podatkowy. Tym samym pomimo spadku wpływu gotówki o 50%, wielu przedsiębiorców może nie móc skorzystać z tego przepisu. Ponadto obecne brzmienie uderzy bardzo mocno w przedsiębiorstwa realizujące niską marżę, gdzie spadek przychodów nawet o 10% będzie skutkować utratą płynności. Po trzecie, wydaje się niesprawiedliwe stawianie tak ostrej granicy i powodowanie sytuacji, gdzie podatnik realizujący spadek przychodów o 49% nie będzie w stanie skorzystać z ulgi, pomimo tego, że jego sytuacja jest tylko iluzorycznie lepsza od przedsiębiorcy, który notuje spadek przychodów o 50%.</p> |
| 21 | art.. 31m | Egzamin na doradcę podatkowego | Zmiana treści przepisu | Osoby, które nie mogły przystąpić do egzaminu ustnego z powodu pandemii, powinny mieć prawo do przystąpienia do egzaminu ustnego w terminie co najmniej 6 miesięcy, nie powinno być również ograniczenia do jednorazowego przystąpienia do egzaminu ustnego. |
| 22 | Art, 54 Ordynacji podatkowej | Naliczanie odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych | Wprowadzenie zasady, iż w okresie od wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego / stanu epidemii do jego odwołania odsetki za zwłokę od zaległości podatkowych nie nalicza się (bądź też są naliczane według stawki obniżonej) - co najmniej do 30 dnia po odwołaniu stanu zagrożenia epidemicznego / stanu epidemii | |

| | | | | |
|----|----------------------------------|----------------------------|--|--|
| 23 | Art. 1a ust 2 pkt 4 Ustawy o CIT | Podatkowe Grupy Kapitałowe | Zawieszenie obowiązku 2% rentowności dla PGK | |
|----|----------------------------------|----------------------------|--|--|

Ustawa o pomocy publicznej w celu ratowania lub restrukturyzacji przedsiębiorców

| Lp | Jednostka redakcyjna | Zagadnienie | Proponowane rozwiązania | Uwagi |
|----|----------------------|----------------------------------|--------------------------------|--|
| 1 | Cała ustawa | Pomoc zagrożonym przedsiębiorcom | Napisanie nowego aktu prawnego | Ustawa oparta o całkowicie błędne założenia. Pomoc powinna być udzielana przedsiębiorcom szeroko, na podstawie jak najbardziej odformalizowanych procedur. Sporządzanie planów restrukturyzacyjnych, zawierających m.in. 5-letnie prognozy finansowe, wymieniające środki restrukturyzacyjne itp. jest domeną Prawa restrukturyzacyjnego. W toku postępowań restrukturyzacyjnych sporządzają takie dokumenty specjaliści- nadzorcy lub zarządcy sądowi, posiadający licencję doradcy restrukturyzacyjnego. Obecnie na liście prowadzonej przez Ministerstwo Sprawiedliwości wpisanych jest 1441 doradców restrukturyzacyjnych w całej Polsce. Doradcy pełnią na bieżąco funkcje syndyków, nadzorców sądowych i zarządców, które to obowiązki nie pozwolą w znakomitej większości na pomoc przedsiębiorcom w sporządzaniu planów restrukturyzacyjnych, niezbędnych do uzyskania pomocy w myśl przepisów niniejszej ustawy. Mając na uwadze liczbę podmiotów gospodarczych, które potencjalnie mogłyby skorzystać z pomocy udzielanej na podstawie ustawy, nie jest realne, aby mogły one uzyskać pomoc doradców restrukturyzacyjnych w odpowiednim zakresie. Z kolei sporządzenie planu restrukturyzacyjnego bez właściwego wsparcia powodować może odrzucenie wniosków o udzielenie pomocy |
| | | | | Ponadto znakomita większość mikro i małych przedsiębiorców nie prowadzi ksiąg rachunkowych, a jedynie podatkową księgę przychodów i rozchodów, co znacznie utrudnia sporządzenie prognoz finansowych, które powinny być oparte m.in. na analizie wskaźników finansowych. |

BRAKUJĄCE ROZWIĄZANIA

| Lp | Jednostka redakcyjna | Zagadnienie | Propozycja rozwiązania | Uzasadnienie |
|----|-----------------------|---|--|---|
| 1 | art. 30h ust. 4 updof | Złożenie deklaracji w zakresie daniny solidarnościowej (DSF-1) i zapłata daniny solidarnościowej | Odroczenie obowiązku złożenia deklaracji DSF-1 do 30 czerwca 2020 r., odroczenie terminu płatności daniny solidarnościowej do 30 czerwca 2020 r. | Zapewnienie płynności finansowej podatników zagrożonej wskutek pandemii COVID-19 oraz wprowadzonego stanu zagrożenia epidemicznego, wpływającego na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców w związku z zamknięciem granic, wprowadzeniem pracy zdalnej, ograniczeniom w prowadzeniu biznesu. |
| 2 | art. 45 ust. 1 updof | Złożenie zeznania rocznego w podatku dochodowym od osób fizycznych (PIT-36, PIT-36S, PIT-36L, PIT-36LS, PIT-37) | Odroczenie obowiązku złożenia zeznania rocznego do 30 czerwca 2020 r. | Utrudnienie możliwości prawidłowego wykonania obowiązków przez przedsiębiorców ze względu na ograniczenia związane z pandemią COVID-19 oraz wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego, konieczność pracy zdalnej przez wielu pracowników, braki kadrowe i kwarantannę. |

| | | | | |
|----|--|--|--|---|
| 3 | art. 45 ust. 1a pkt 1 updof | Złożenie zeznania rocznego w podatku dochodowym od osób fizycznych o wysokości dochodu z kapitałów opodatkowanych na zasadach art. 30b updof (tzw. dochody giełdowe) (PIT-38) | Odroczenie obowiązku złożenia zeznania PIT-38 do 30 czerwca 2020 r. | Utrudnienie możliwości prawidłowego wykonania obowiązków przez przedsiębiorców ze względu na ograniczenia związane z pandemią COVID-19 oraz wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego, konieczność pracy zdalnej przez wielu pracowników, braki kadrowe i kwarantannę. |
| 4 | art. 45 ust. 1a pkt 3 updof | Złożenie zeznania rocznego w podatku dochodowym od osób fizycznych o wysokości dochodu odpłatnego zbycia nieruchomości i praw majątkowych opodatkowanych na zasadach określonych w art. 30e (PIT-39) | Odroczenie obowiązku złożenia zeznania PIT-39 do 30 czerwca 2020 r. | Utrudnienie możliwości prawidłowego wykonania obowiązków przez przedsiębiorców ze względu na ograniczenia związane z pandemią COVID-19 oraz wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego, konieczność pracy zdalnej przez wielu pracowników, braki kadrowe i kwarantannę. |
| 5 | art. 45 ust. 5 updof | Przekazanie sprawozdania finansowego Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej. | Odroczenie terminu przekazania sprawozdania finansowego Szefowi Krajowej Administracji Skarbowej za pomocą środków komunikacji elektronicznej do 30 czerwca 2020 r. | Utrudnienie możliwości prawidłowego wykonania obowiązków przez przedsiębiorców ze względu na ograniczenia związane z pandemią COVID-19 oraz wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego, konieczność pracy zdalnej przez wielu pracowników, braki kadrowe i kwarantannę. |
| 6 | art. 45cd ust. 2 i 3 updof | Złożenie oświadczenia co do akceptacji, modyfikacji lub odrzucenia zeznania rocznego udostępnionego podatnikowi przez organ podatkowy w portalu podatkowym | Odroczenie obowiązku złożenia oświadczenia do 30 czerwca 2020 r. | Utrudnienie możliwości prawidłowego wykonania obowiązków przez przedsiębiorców ze względu na ograniczenia związane z pandemią COVID-19 oraz wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego, konieczność pracy zdalnej przez wielu pracowników, braki kadrowe i kwarantannę. |
| 7 | art. 45 ust. 4 updof | Zapłata należnego podatku dochodowego od osób fizycznych lub różnicy między podatkiem należnym wynikającym z zeznania rocznego, a sumą należnych za dany rok zaliczek | Odroczenie terminu zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych oraz różnicy między podatkiem należnym wynikającym z zeznania rocznego, a sumą należnych za dany rok zaliczek do dnia 30 czerwca 2020 r. | Zapewnienie płynności finansowej podatników zagrożonej wskutek pandemii COVID-19 oraz wprowadzonego stanu zagrożenia epidemicznego, wpływającego na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców w związku z zamknięciem granic, wprowadzeniem pracy zdalnej, ograniczeniom w prowadzeniu biznesu. |
| 8 | art. 40 updof w zw. z art. 44 ust. 3a updof | Samodzielne opłacanie zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych od dochodów innych niż pobierane przez płatników | Odroczenie obowiązku zapłaty zaliczek za okresy rozliczeniowe od lutego 2020 r. do maja 2020 r. do dnia 20 lipca 2020 r. | Zapewnienie płynności finansowej podatników zagrożonej wskutek pandemii COVID-19 oraz wprowadzonego stanu zagrożenia epidemicznego, wpływającego na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców w związku z zamknięciem granic, wprowadzeniem pracy zdalnej, ograniczeniom w prowadzeniu biznesu. |
| 9 | art. 44 ust. 1 updof w zw. z art. 44 ust. 3a updof | Zapłata zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych przez podatników osiągających przychody z pozarolniczej działalności gospodarczej lub najmu i dzierżawy | Odroczenie obowiązku zapłaty zaliczek za okresy rozliczeniowe od lutego 2020 r. do maja 2020 r. do dnia 20 lipca 2020 r. | Zapewnienie płynności finansowej podatników zagrożonej wskutek pandemii COVID-19 oraz wprowadzonego stanu zagrożenia epidemicznego, wpływającego na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców w związku z zamknięciem granic, wprowadzeniem pracy zdalnej, ograniczeniom w prowadzeniu biznesu. |
| 10 | art. 22h ust. 2a ustawy o CIT | plan amortyzacji | wprowadzenie możliwości ustalenia w marcu 2020 r. nowego planu amortyzacji dla dotychczasowych środków trwałych i WNIP | Prawdopodobne jest, że wielu przedsiębiorców poniesie stratę (podatkową) w 2020 r. Należy rozważyć rozwiązania, które te straty (podatkowe) zminimalizują. Takim rozwiązaniem byłaby możliwość przyjęcia - począwszy od marca 2020 r. - nowego planu amortyzacji dla środków trwałych i WNIP, w odniesieniu do tej części, która jeszcze nie została zamortyzowana. |

| | | | | |
|----|--|--|--|---|
| 11 | art. 21 ust. 1 Ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 43 z późn. zm.) ("ZryczPodU") | Zapłata ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych | Odroczenie obowiązku zapłaty ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych za okresy rozliczeniowe od lutego 2020 r. do maja 2020 r. do dnia 20 lipca 2020 r. | Zapewnienie płynności finansowej podatników zagrożonej wskutek pandemii COVID-19 oraz wprowadzonego stanu zagrożenia epidemicznego, wpływającego na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców w związku z zamknięciem granic, wprowadzeniem pracy zdalnej, ograniczeniem w prowadzeniu biznesu. |
| 12 | art. 31 ust. 5 ZryczPodU | Zapłata podatku w formie karty podatkowej | Odroczenie obowiązku zapłaty podatku dochodowego w formie karty podatkowej za okresy rozliczeniowe od marca 2020 r. do maja 2020 r. do dnia 7 lipca 2020 r. | Zapewnienie płynności finansowej podatników zagrożonej wskutek pandemii COVID-19 oraz wprowadzonego stanu zagrożenia epidemicznego, wpływającego na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców w związku z zamknięciem granic, wprowadzeniem pracy zdalnej, ograniczeniem w prowadzeniu biznesu. |
| 13 | art. 47 ZryczPodU | Zapłata zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów osób duchownych | Odroczenie obowiązku zapłaty zryczałtowanego podatku dochodowego od przychodów osób duchownych za I kwartał 2020 r. do dnia 20 lipca 2020 r. | Zapewnienie płynności finansowej podatników zagrożonej wskutek pandemii COVID-19 oraz wprowadzonego stanu zagrożenia epidemicznego, wpływającego na prowadzenie działalności gospodarczej przez przedsiębiorców w związku z zamknięciem granic, wprowadzeniem pracy zdalnej, ograniczeniem w prowadzeniu biznesu oraz ograniczeniem zgromadzeń do nie więcej niż 50 osób (także w kościołach) |
| 14 | art. 12 ust. 3a i 3e updop; art. 14 ust. 1-1i updof | Przychód należny | Zawieszenie stosowania przepisów o przychodzie należnym i wprowadzenie metody kasowej również w stosunku do przychodów z działalności gospodarczej | W aktualnej sytuacji wielu przedsiębiorców ma problemy z płynnością finansową, która jest spowodowana nie tyle ograniczeniem zakresu działalności, ale nierealizowaniem zobowiązań przez ich kontrahentów, którzy w obliczu pandemii decydują się na ograniczenie wydatków. Problem taki może dotyczyć wiele przedsiębiorstw, które mogą pracować zdalnie, wykonują usługi, a następnie wystawiają faktury. Powstaje u nich zatem przychód należny podlegający opodatkowaniu, za którym jednak - szczególnie w obecnej sytuacji - nie idzie otrzymanie faktycznych środków. W okresie pandemii COVID-19 za rozsądne należy zatem uznać wprowadzenie w ramach rozwiązania szczególnego metody kasowej również do przychodów z działalności gospodarczej dla wszystkich podatników. |
| 15 | Art.. 27 ust. 1 Ustawy o CIT | Złożenie deklaracji CIT - 8 | odroczenie obowiązku złożenia deklaracji CIT-8 do 30.06.2020, o ile taki obowiązek powstał przed tym dniem u danego podatnika (może być inaczej np. wskutek wyboru przez danego podatnika roku podatkowego innego niż kalendarzowy). | Utrudnienie możliwości lub brak możliwości rzetelnego wykonania obowiązków przez przedsiębiorców ze względu na stan ograniczenia związane z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego, konieczność pracy zdalnej przez wielu pracowników / braki kadrowe / kwarantannę. |
| 16 | Art.. 26 ust. 3 Ustawy o CIT | Złożenie IFT - 2r | Wydłużenie terminu złożenia IFT 2R do 30.06.2020 | Utrudnienie możliwości prawidłowego wykonania obowiązków przez przedsiębiorców ze względu na stan ograniczenia związane z wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego, konieczność pracy zdalnej przez wielu pracowników / braki kadrowe / kwarantannę. |
| 17 | Art. 52 ust. 1 uor | Sporządzenie sprawozdania finansowego w terminie 3 miesięcy od dnia bilansowego | Przesunięcie terminu sporządzenia sprawozdania finansowego do 30.06.2020 | Utrudnienie możliwości prawidłowego wykonania obowiązków przez przedsiębiorców ze względu na ograniczenia związane z pandemią COVID-19 oraz wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego, konieczność pracy zdalnej przez wielu pracowników, braki kadrowe i kwarantannę. |
| 18 | Art. 53 ust. 1 uor | Zatwierdzenie sprawozdania finansowego w terminie 6 miesięcy od dnia bilansowego | Przesunięcie terminu zatwierdzenia sprawozdania finansowego do 30.09.2020 | Utrudnienie możliwości prawidłowego wykonania obowiązków przez przedsiębiorców ze względu na ograniczenia związane z pandemią COVID-19 oraz wprowadzeniem stanu zagrożenia epidemicznego, konieczność pracy zdalnej przez wielu pracowników, braki kadrowe i kwarantannę. |

| | | | | |
|----|--------------------|---|--|---|
| 19 | Art. 69 ust. 1 uor | Złożenie sprawozdania finansowego w rejestrze | Akcja informacyjna skierowana do przedsiębiorców, w przypadku uwzględnienia przesunięcia terminów wskazanych w art. 52 ust. 1 i art. 53 ust. 1 uor | Wskazany przepis nie wymaga zmiany, o ile wprowadzone zostanie przesunięcie terminów do sporządzenia i zatwierdzenia sprawozdania finansowego, tym niemniej konieczne jest przeprowadzenie kampanii informacyjnej w tym zakresie. |
|----|--------------------|---|--|---|

akt przepisów 20 marca 2020 r

| Lp | Jednostka redakcyjna | Zagadnienie | Proponowane rozwiązanie | Uwagi |
|----|----------------------|--|---|---|
| 1 | art. 15a ust. 1 | zawieszenie biegu terminów | Wyraźne wskazanie w regulacji, że zawieszenie biegu terminów przedawnienia dotyczy także postępowań | W celu uniknięcia wątpliwości interpretacyjnych niezbędnym jest wskazanie, iż zawieszenie biegu terminów m.in. przedawnienia dotyczy również prawa podatkowego. |
| 2 | art. 15b ust. 1 | zawieszenie biegu terminów procesowych | Wyraźne wskazanie w regulacji, że zawieszenie biegu terminów przedawnienia dotyczy także postępowań podatkowych i spraw podatkowych. Wprowadzenie możliwości dobrowolnego dopełnienia terminu przez obowiązanego. | <p>W proponowanym przepisie wskazano rodzaje postępowań, w których dochodzi do zawieszenia terminów procesowych. W regulacji wskazano postępowania administracyjne, ale należy wnieść o to, by usunąć wątpliwości interpretacyjne i wprost wskazać, że regulacje dotyczą też zawieszenia terminów w sprawach podatkowych. Należy również rozszerzyć zakres zastosowania tej regulacji nie tylko na postępowania podatkowe, ale również kontrole podatkowe i czynności sprawdzające oraz inne rodzaje postępowań, do których stosuje się przepisy o postępowaniach podatkowych (postępowania o wydanie interpretacji, postępowania podatkowe toczące się na skutek przekształcenia kontroli celno-skarbowej etc.).</p> <p>Należałoby również wprowadzić możliwość dobrowolnego uczynienia zadość terminowi przez stronę, jeżeli jest w stanie go zrealizować. Pozwoli to na uniknięcie przestoju tam, gdzie strona jest w stanie spełnić swój obowiązek. Zawieszenie (a nie "wvdłużenie" może wskazywać na brak</p> <p>Regulacja nie precyzuje, czy zmiana dotyczy tylko terminów wyznaczonych po wejściu w życie specustawy, czy również tych, które w dniu jej wejścia w życie jeszcze nie uległy zakończeniu. Należy postulować wprowadzenie jasnych przepisów przejściowych.</p> |
| 3 | art. 14j | Egzamin adwokacki i egzamin radcowski | Skrócenie terminu do wyznaczenia terminu egzaminu adwokackiego i radcowskiego | Należy postulować skrócenie terminu, z wyprzedzeniem którego Minister Sprawiedliwości może wyznaczyć termin egzaminu adwokackiego i radcowskiego z aktualnie obowiązującego trzymiesięcznego wyprzedzenia do np. jednego miesiąca. Egzaminy adwokacki i radcowski odwołane zostały na kilka dni przed ich przeprowadzeniem, wobec czego osoby przystępujące miały już czas na przyswojenie wiedzy, dodatkowo wzmocniony dodatkowym urlopem w proponowanej już treści art. 14i. Skrócenie terminu pozwoli na sprawne i szybkie wyznaczenie terminu egzaminu adwokackiego i radcowskiego po zakończeniu stanu zagrożenia epidemicznego lub epidemii albo nawet w jego trakcie, gdy będzie już wiadomo, że epidemia ulega wygaszeniu. |
| 4 | art. 14j | Egzamin adwokacki i egzamin radcowski | Potwierdzenie, że egzamin odbędzie się w roku 2020, w tym - jeżeli będzie to niemożliwe w formie bezpośredniej - za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość | Propozycja nie zakłada, że egzamin zostanie przeprowadzony w roku 2020. Rozumiejac oczywiście zagrożenia związane z pandemią COVID-19 korzystne staje wskazanie, że egzamin zostanie przeprowadzony w roku 2020, a jeżeli nie będzie to możliwe bezpośrednio - zdalnie, za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość. Pisemny charakter egzaminu pozwala na wdrożenie takiej formy. |

| | | | | |
|---|---------------------------------|--|---|---|
| 5 | art. 1 propozycji <i>passim</i> | Ujednolicenie tekstów | Ujednolicenie tekstu propozycji MS z tekstem specustawy, gdyż obecnie proponowane rozwiązania dublują numery jednostek redakcyjnych | Propozycja MS nie została uwzględniona w przepisach specustawy. Nie można jednak uważać, że projekty te są od siebie oddzielne i niezależne i mogą być rozpatrywane równolegle, bowiem proponują one wprowadzenie przepisów o tych samych jednostkach redakcyjnych. Należy usunąć te niezgodności i uspoźnić oba projekty. |
| 6 | art. 15f | Komunikacja z Sądami za pośrednictwem poczty elektronicznej | Rozszerzenie rozwiązania również na organy administracyjne | Propozycja ogranicza rozwiązania pozwalające na komunikację zdalną (w tym za pośrednictwem poczty elektronicznej) wyłącznie do komunikacji z Sądami. Należy postulować rozszerzenie jej również na korespondencję z organami administracji. Rozwiązania istniejące w KPA, czy OP nie rozwiązują tu w pełni problemu. Wciąż wiele spraw nie może być załatwiona w formie zdalnej, nawet za pośrednictwem ePUAP. Dodatkowo wiele osób niestety nie posiada należytej wiedzy w zakresie korzystania z profilu zaufanego. Mogą być również problemy z potwierdzeniem profilu dla osób, które jeszcze go nie posiadają. Stąd rozwiązania z KPA i OP są niewystarczające. Dodatkowo rozwiązania przewidziane w KPA, czy OP nie uwzględniają i nie regulują komunikacji z organami w innych sprawach, do których przepisów tych się nie stosuje. Wprowadzane w art. 15f rozwiązanie pozwalające również na kontakt przy wykorzystaniu poczty elektronicznej jest praktyczne i proste, pozwoli na usprawnienie komunikacji z urzędami w okresie epidemii. Nie ma racjonalnego uzasadnienia dla wprowadzenia takiej możliwości tylko dla korespondencji z Sądami. |
| 7 | art. 15b ust. 6 pkt 3 OP | Wstrzymanie terminów do wydania interpretacji indywidualnych | Usunięcie przepisu. | Propozycja jest całkowicie niespójna z przepisami specustawy. Niezależnie od tego, przedłużenie terminu należy uznać za całkowicie niezasadne. Należy postulować odstąpienie od wdrożenia wskazanej regulacji. Obecnie interpretacje indywidualne wydawane są przez dedykowany organ KAS, jakim jest Dyrektor Krajowej Informacji Podatkowej. Trudno wobec tego znaleźć uzasadnienie dla wprowadzenia wskazanej regulacji, zwłaszcza, że postuluje się przedłużenie terminu do odwołania. Trudno wyobrazić sobie zwiększony natłok zadań DKIS wobec epidemii, skoro ma charakter dedykowany. Tymczasem, wobec licznych zmian ustawodawczych w zakresie przepisów prawa podatkowego, które weszły w życie w ostatnim kwartale 2019 r., z dniem 1 stycznia 2020 r., lub które wejdą w życie z dniem 1 kwietnia 2020 r. przedłużenie terminów do wydania interpretacji indywidualnych pogłębi już i tak znaczną niepewność co do treści przepisów prawa podatkowego. Nawet w przypadku wprowadzenia przedłużenia należy postulować całkowite odstąpienie od możliwości dalszego przedłużenia tego terminu przez MF w drodze Rozporządzenia. Wskazane może zmierzać do wstrzymania wydawania interpretacji indywidualnych będących kluczowym instrumentem zabezpieczającym prawa podatników. |

07. MRPiPS nowy wkład - projekt przepisów 20 marca 2020

| | | | | |
|---|---------------------|---|---|---|
| 1 | art. 15g ust. 6 i 7 | dopłaty do wynagrodzenia za czas przestoju ekonomicznego | | Przepisy stanowią, że dopłaty wynoszą 50% wynagrodzenia za okres postoju ekonomicznego. Wynagrodzenie, które otrzymuje pracownik nie może być jednak mniejsze niż wynagrodzenie minimalne. Przepisy te w powiązaniu z projektowanym ust. 8 gwarantują pracownikom, których wynagrodzenie jest minimalne lub niewiele wyższe, że ich wynagrodzenie nie zostanie uszczuplone nawet jeśli pracodawca zmniejszy wymiar czasu pracy. Przepisy te nie wyjaśniają, czy kwota minimalnego wynagrodzenia odnosi się do tzw. pełnego etatu, czy również częściowego. Wydaje się, że wymiar czasu pracy dla zastosowania dopłaty do wynagrodzenia nie ma znaczenia. Nie ma również znaczenia czy pracownik pracuje u różnych pracodawców. |
| 2 | art. 15g ust. 8 | przepis ten przewiduje możliwość zmniejszenia wymiaru czasu pracy o 20%; po zmniejszeniu wymiaru czasu pracy wymiar czasu pracy danego pracownika nie może być mniejszy niż 50% | | |
| 3 | art. 15g ust. 11 | Przepis ten przewiduje negocjacyjny system ustalania wymiaru czasu pracy - zmniejszenia wymiaru czasu pracy | Przewidziany w tym przepisie mechanizm powinien być zmieniony na automatyczną redukcję czasu pracy mocą samego oświadczenia pracodawcy; celem takiego automatyzmu jest: 1) uniemożliwienie blokowania zmiany wymiaru czasu pracy przez związki zawodowe, 2) szybkość wprowadzenia niezbędnych zmian | Przepis przewiduje negocjacyjny system dochodzenia do ustalenia o zmianie wymiaru czasu pracy. To oznacza w przypadku dużych przedsiębiorstw konieczność prowadzenia negocjacji ze związkami zawodowymi. W obecnej sytuacji zagrożenia epidemiologicznego tryb negocjacyjny będzie trudny do dotrzymania. Należy bowiem pamiętać, że ludzie unikają obecnie spotkań i jest to zgodne z zalecanymi przez Ministra Zdrowia działaniami profilaktycznymi. Przepisy w takim kształcie, jaki został zaproponowany ignorują ten fakt. Odrębnym problemem mogą być nieodpowiedzialne zachowania związkowców, którzy chroniąc interes pracowników w krótkiej perspektywie czasu, długoterminowo mogą im zaszkodzić poprzez doprowadzenie do sytuacji, w której zwolnienia będą liczniejsze, niż byłyby, gdyby zmniejszono wymiar pracy. Zachowania przedstawicieli związków zawodowych w takich sytuacjach bywają różne zatem należy brać pod uwagę również ryzyko prowadzenia negocjacji przez związki zawodowe w złej wierze. |
| | | | | Opisanego wyżej ryzyka prowadzenia negocjacji w złej wierze nie zmniejsza określenie 5-dniowego terminu do prowadzenia negocjacji i zawarcia porozumienia. Związki zawodowe mogą bowiem odmówić zawarcia porozumienia. |
| | | | | Sposób redakcji przepisu wskazuje na to, iż być może prawdziwym celem autora przepisu jest uniemożliwienie większym podmiotom produkcyjnym, w których działają związki zawodowe skorzystanie z opcji zmniejszenia wymiaru czasu pracy pracowników. Byłoby to zatem rozwiązanie przyznające niektórym przedsiębiorcom uprawnienie pozorne. |
| 4 | art. 15g ust. 13 | tryb negocjacyjny | do zmiany na tryb automatyczny | Przewidziany tryb negocjacyjny oraz terminy prowadzenia negocjacji wskazują, że korzystne dla przedsiębiorców porozumienia najwcześniej będą mogły być zawarte w kwietniu. Oznacza to, że przedsiębiorcy będą mogli skorzystać ze wsparcia z tytułu zmniejszenia wymiaru czasu pracy najwcześniej od kwietnia (realnie od połowy kwietnia). |
| | | kwalifikacja świadczeń na rzecz ochrony | powinna być zmieniona kwalifikacja pomocy - należy wykreślić postanowienie, że jest to pomoc publiczna de minimis; zgodnie z komunikatem KE z 19.03.2020 do tego | Zgodnie z treścią komunikatu KE z 19.03.2020 świadczenia tego rodzaju, o jakich mowa w przepisie art. 15g ust. 1 i 2 nie stanowią pomocy de minimis. Kwalifikowanie wsparcia z tego tytułu do pomocy de minimis w istotny sposób utrudni wielu przedsiębiorcom dostęp do wsparcia. Po pierwsze z uwagi na limit pomocy de minimis. Po drugie z uwagi na to, że część przedsiębiorców wcześniej wykorzystwała taką pomoc publiczną (w części lub w całości limitu) |

| | | | | |
|---|------------------|-------------------------------------|---|---|
| 5 | art. 15g ust. 19 | miejsc pracy jako pomocy de minimis | rodzaju świadczeń stosuje się art. 107 ust. 1 i ust. 3 TFUE, co pozwala wyłączyć do kwoty 800.000 euro na przedsiębiorcę kwotę wsparcia z pomocy publicznej | <p>Poniżej link do komunikatu KE https://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/?uri=uriserv%3AOJ.CI.2020.091.01.0001.01.POL&toc=OJ%3AC%3A2020%3A091%3AFULL</p> |
| | | | | <p>Przywołania wymaga punkt 6 komunikatu: Pkt. 6: "W związku z tym taka pomoc nie zostałaby uznana za nadzwyczajne publiczne wsparcie finansowe w rozumieniu dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/59/UE (w sprawie naprawy oraz restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji banków) (2) ani w rozumieniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 806/2014 (w sprawie jednolitego mechanizmu restrukturyzacji i uporządkowanej likwidacji) (3), a także nie podlegałyby ocenie na podstawie zasad pomocy państwa (4) mających zastosowanie do sektora bankowego (5)." Potwierdza on zasadność tezy o konieczności zmiany kwalifikacji świadczenia jako niestanowiącego pomocy de minimis.</p> |
| | | | | <p>Kolejny punkt komunikatu potwierdzający powyższe stanowisko to pkt 12.</p> <p>Pkt 12: W komunikacie w sprawie skoordynowanej reakcji gospodarczej na epidemię COVID-19 z dnia 13 marca 2020 r. (7) Komisja przedstawiła różne możliwości dostępne dla państw członkowskich a nieobjęte unijną kontrolą pomocy państwa, z których państwa członkowskie mogą skorzystać bez angażowania Komisji. Są wśród nich środki mające zastosowanie do wszystkich przedsiębiorstw w postaci subsydiowania wynagrodzeń, zawieszenia płatności podatku dochodowego od osób prawnych i podatku VAT bądź składek na ubezpieczenie społeczne a także wsparcia finansowego przekazywanego bezpośrednio konsumentom w związku z anulowanymi usługami lub biletami, których koszt nie został zwrócony przez operatorów.</p> <p>- wynika z niego, że subsydiowanie wynagrodzeń jest dostępną formą pomocy państwa nieobjętą unijną kontrolą</p> |
| | | | | <p>Uzasadnienie powodów przyjęcia takiej kwalifikacji to punkt 18 komunikatu:</p> <p>Pkt 18: Biorąc pod uwagę, że epidemia COVID-19 dotyka wszystkie państwa członkowskie, a wprowadzone przez nie środki ograniczające rozprzestrzenianie epidemii negatywnie wpływają na sytuację przedsiębiorstw, Komisja uważa, że pomoc państwa jest uzasadniona i może zostać uznana za zgodną z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. b) TFUE przez określony czas w celu zaradzenia niedoborowi płynności wśród przedsiębiorstw oraz zagwarantowania, że zakłócenia spowodowane epidemią COVID-19 nie zagrażą ich rentowności, szczególnie jeśli chodzi o MŚP.</p> |
| | | | | <p>Z punktu widzenia tego przepisu istotne jest, aby projekt wsparcia przewidziany ustawą posiadał oszacowany budżet. Skoro komunikat mówi o budżecie oszacowanym, to znaczy, że nie będzie wymagań co do pełnej precyzji, a odchylenia nie powinny być negowane.</p> <p>Pkt. 22: Komisja uzna taką pomoc państwa za zgodną z rynkiem wewnętrznym na podstawie art. 107 ust. 3 lit. b) TFUE, o ile spełnione zostaną wszystkie wymienione poniżej warunki (przepisy szczegółowe dotyczące produkcji podstawowej produktów rolnych oraz sektorów rybołówstwa i akwakultury określono w pkt 23:</p> |

| | | | | |
|--|--|--|--|--|
| | | | | <p>a. pomoc w formie dotacji bezpośrednich, zaliczek zwrotnych, korzyści podatkowych lub w zakresie płatności nie przekracza 800 000 EUR na przedsiębiorstwo; wszystkie dane liczbowe muszą zostać podane w kwotach brutto, tj. przed odliczeniem podatków lub innych opłat;</p> <p>b. pomoc jest przyznawana na podstawie programów pomocy posiadających szacowany budżet;</p> <p>c. pomoc może zostać przyznana przedsiębiorstwom, które nie znajdowały się w trudnej sytuacji (w rozumieniu ogólnego rozporządzenia w sprawie włączeń grupowych (15)) w dniu 31 grudnia 2019 r.; może być ona przyznana przedsiębiorstwom, które nie znajdują się w trudnej sytuacji lub przedsiębiorstwom, które nie znajdowały się w trudnej sytuacji w dniu 31 grudnia 2019 r., ale które później napotkały trudności lub znalazły się w trudnej sytuacji z powodu epidemii COVID-19;</p> <p>d. pomoc przyznaje się nie później niż 31 grudnia 2020 r. (16);</p> <p>e. pomoc przyznana przedsiębiorstwom prowadzącym działalność w zakresie przetwarzania i wprowadzania do obrotu produktów rolnych (17) uwarunkowana jest jej nie przeniesieniem w części lub w całości na producentów surowców i nie jest ustalana na podstawie ceny lub ilości produktów zakupionych od producentów surowców lub wprowadzonych na rynek przez zainteresowane przedsiębiorstwa.</p> |
|--|--|--|--|--|

Projekt ustawy o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych - 10.UOKiK propozycje

| | | | | |
|---|--------------|--------------------------------------|---------------------------------------|---|
| 1 | Uwagi ogólne | Projekt dotyczy szczególnych działań | projekt nie powinien być uwzględniony | <p>Projekt zawiera rozwiązania tyleż kontrowersyjne co przypuszczalnie o niskiej skuteczności; istnieje małe prawdopodobieństwo, że działaniami administracyjnymi można powstrzymać spekulacyjny wzrost cen; nie dotyczy to leków, ale ten segment rynku jest regulowany i ściśle nadzorowany przez Nadzór Farmaceutyczny zatem rozwiązania szczególne nie są konieczne. Wszelkie przepisy ograniczające wysokość marż stosowanych przez podmioty gospodarcze na dobra inne niż ściśle reglamentowane i kontrolowane przez Państwo będą miały niską skuteczność. Mogą odnieść skutek psychologiczny ale i to jest wątpliwe.</p> <p>Przepis ten w założeniu będzie dotyczył wyłącznie towarów istotnych z punktu widzenia ochrony zdrowia.</p> <p>Przepis ten, jeśli w ogóle go wprowadzać w życie, powinien być stosowany z dużą ostrożnością bowiem towary objęte takim restrykcjami mogą „zniknąć” z ofert w normalnym obrocie i trafić na rynek „równoległy” (czarny), którego Państwo nie będzie kontrolowało.</p> <p>W okresie kryzysu wywołanego pandemią ściganie tego rodzaju nielegalnych działań może być niemożliwe do praktycznej realizacji. Zatem powstanie pytanie o celowość regulacji.</p> |
|---|--------------|--------------------------------------|---------------------------------------|---|

Można oczywiście rozważyć również objęcie tymi przepisami wybranych produktów spożywczych. Wydaje się jednak, że nie powinny być wciągnięte na listę, bo mogłyby to wywołać istotne obawy co do ich dostępności. Należy podkreślić, że duża część społeczeństwa pamięta reglamentację żywności w latach 80-tych i skojarzenia z tym byłyby nieuchronne, co oznacza duże ryzyko wywołania paniki dotyczącej dostępności produktów spożywczych. Potwierdzeniem realności tych obaw była sytuacja w sklepach spożywczych po 12.03.2020. Potencjalnie wprowadzenie takiej reglamentacji będzie raczej nieskuteczne lub skuteczne w niskim stopniu.

Zasadnicze wątpliwości należy zgłosić co do możliwości sprawowania skutecznej kontroli nad spekulacyjnymi wzrostami cen w przypadku innych towarów niż podlegające nadzorowi Inspekcji Farmaceutycznej.