



## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 czerwca 2022 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie VI Wydział Cywilny  
w następującym składzie:

Przewodniczący: Sędzia Monika Kubiak

Protokolant: Kinga Chudek

po rozpoznaniu w dniu 26 maja 2022 r. w Warszawie na rozprawie  
sprawy z powództwa **Rzecznika Finansowego**  
przeciwko **Kim Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie**  
o **nakazanie**

- I. nakazuje pozwanemu Kim Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zaniechanie stosowania nieuczciwej praktyki rynkowej polegającej na udzielaniu przez spółkę kolejnych pożyczek konsumentowi, który nie dokonał pełnej spłaty pierwszej pożyczki udzielonej mu przez spółkę lub innego kredytodawcę, gdzie koszty pierwszej pożyczki zaliczane są do całkowitej kwoty kolejnej pożyczki (tzw. rolowania pożyczki), co powoduje przekroczenie ustawowych limitów dla pozaodsetkowych kosztów pożyczki nałożonych na konsumenta i jest sprzeczne z art. 36a w związku z art. 36b i art. 36c ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083 ze zm.), w sytuacji gdy spółka oraz inni kredytodawcy są spółkami zależnymi w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 . poz. 1526 ze zm.) od Creamfinance Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie KRS 0000453034;

- II. nakazuje pozwanemu Kim Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, aby złożył oświadczenie następującej treści: „W związku z wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie z dnia 09 czerwca 2022 r. o sygn. akt VI C 1926/21 Kim Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oświadcza, że stosowała nieuczciwą praktykę rynkową względem swoich klientów polegającą na udzielaniu przez spółkę kolejnych pożyczek konsumentowi, który nie dokonał pełnej spłaty pierwszej pożyczki udzielonej mu przez spółkę lub innego kredytodawcę, gdzie koszty pierwszej pożyczki zaliczane są do całkowitej kwoty kolejnej pożyczki (tzw. rolowanie pożyczki), co powoduje przekroczenie ustawowych limitów dla pozaodsetkowych kosztów pożyczki nałożonych na konsumenta i jest sprzeczne z art. 36a w związku z art. 36b i art. 36c ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim (Dz. U. z 2019 r. poz. 1083 ze zm.), w sytuacji gdy spółka oraz inni kredytodawcy są spółkami zależnymi w rozumieniu art. 4 § 1 pkt 4 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526 ze zm.) od Creamfinance Poland Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie KRS 0000453034. Kim Finance Sp. z o.o. oświadcza, iż nie będzie stosować w przyszłości tej nieuczciwej praktyki rynkowej.” poprzez przekazanie powodowi Rzecznikowi Finansowemu (przesyłając oświadczenie na adres siedziby powoda) treści wyżej wymienionego oświadczenia na piśmie, przy czym czcionka powinna odpowiadać wielkości czcionki zwyczajowo używanej w korespondencji co najmniej wielkości 12 oraz oświadczenie opatrzone winno być pieczęcią spółki oraz podpisem członka zarządu uprawnionego do reprezentacji spółki;
- III. zasądza od pozwanego Kim Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz powoda Rzecznika Finansowego w Warszawie kwotę 5.400 (pięć tysięcy czterysta) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia wyroku do dnia zapłaty;
- IV. nakazuje pobrać od pozwanego Kim Finance Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie na rzecz Skarbu Państwa – Prezesa Sądu Rejonowego dla

Warszawy-Śródmieścia w Warszawie kwotę 3.000 (trzy tysiące) złotych  
tytułem nieopłaconych kosztów sądowych.