

Objaśnienia MF w podatku u źródła – w czym w praktyce pomogą?

Agnieszka Kosicka

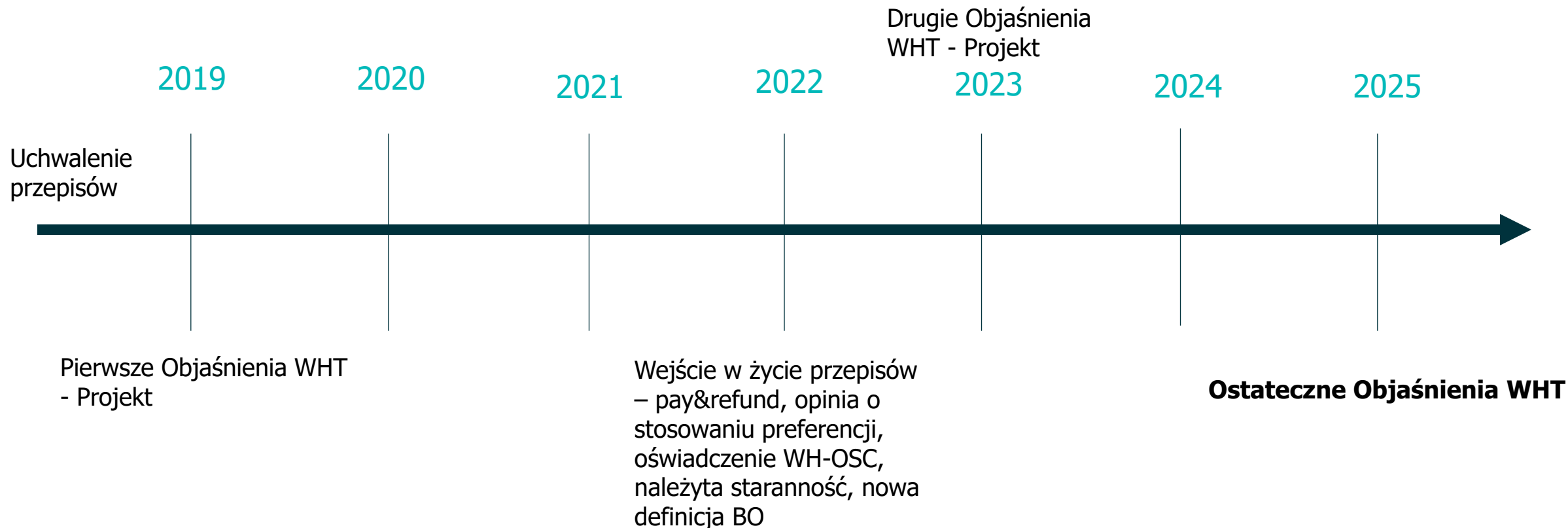
Senior Tax Manager w Nexia Advicero

Agenda

-
- | | |
|-----------|------------------------------------|
| 01 | Uwagi ogólne w zakresie WHT |
|-----------|------------------------------------|
-
- | | |
|-----------|---|
| 02 | Co nowego przynoszą Objasnienia podatkowe? |
|-----------|---|
-
- | | |
|-----------|--|
| 03 | Przesłanki uzyskania statusu <i>beneficial owner</i> (BO) |
|-----------|--|
-
- | | |
|-----------|------------------------------------|
| 04 | Look through approach (LTA) |
|-----------|------------------------------------|
-
- | | |
|-----------|----------------------------------|
| 05 | Co rekomendować Klientom? |
|-----------|----------------------------------|
-

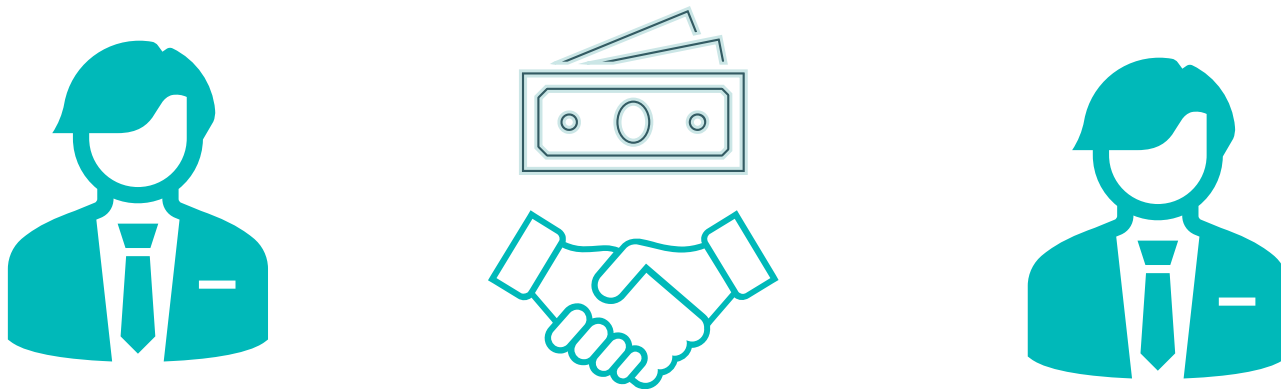
Uwagi ogólne

Jak to było – czyli długa droga do Objaśnień WHT



Objaśnienia podatkowe z 3 lipca 2025 r.

dotyczące stosowania tzw. klauzuli rzeczywistego właściciela dla celów podatku u źródła

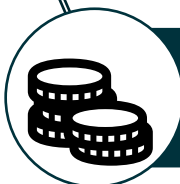


Celem Objasnień jest **wyjaśnienie stosowania klauzuli rzeczywistego właściciela** w kontekście poboru podatku przez płatników ze względu na ciężący na nich obowiązek dochowania należytej staranności w określeniu czy dany podmiot jest uprawniony do preferencji podatkowej przewidzianej w przepisach ustawy o CIT (art. 22 ust. 4 albo art. 21 ust. 3 ustawy o CIT)/ PIT albo odpowiedniej umowy o UPO.

Objaśnienia podatkowe z 3 lipca 2025 r.



definicja rzeczywistego właściciela jako warunku zastosowania preferencji w WHT



zakres płatności objętych obowiązkiem badania odbiorcy należności pod kątem wymogu badania przesłanki rzeczywistego właściciela



zakres okoliczności podlegających badaniu w celu weryfikacji czy warunek rzeczywistego właściciela został spełniony



standard badania możliwości zastosowania preferencyjnej stawki podatku, zwolnienia lub niepobrania podatku



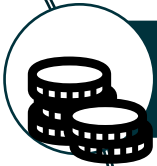
fakultatywne rozwiązania dla podatnika/płatnika umożliwiające zastosowanie preferencji podatkowej ze względu na cechy innego podmiotu niż podmiot, do którego dokonano płatności (np. LTA)

Co nowego przynoszą Objasnienia podatkowe?

Objaśnienia podatkowe wprowadzają kilka nowych koncepcji/idei



koncepcja look through approach



rozszerzony zakres podmiotowy badania warunku BO



domniemanie spełnienia warunku BO na gruncie dyrektywy Parent-Subsidiary



pojęcie dzielonego substratu majątkowo-osobowego



potwierdzenie braku obowiązku badania BO przy usługach niematerialnych



możliwość specjalnego traktowania spółek holdingowych

Przesłanki uzyskania statusu *beneficial owner* (BO)

Definicja rzeczywistego właściciela



Rzeczywisty właściciel *Red flags*

Przesłanka ekonomicznego właściciela

odbiorca realizuje **niewielką marżę**

odbiorca **nie wykazuje przychodu podatkowego**

należności w **krótkich odstępach czasu** są przekazywane na rzecz innego podmiotu

nie dokonuje reinwestycji środków finansowych uzyskanych w związku z otrzymanymi należnościami

nie ma innych środków lub źródeł dochodów niż otrzymywana należność umożliwiających spłatę jego zobowiązań

podmiot **nie ponosi ryzyka** związanego z daną należnością

Rzeczywisty właściciel *Red flags*

Przesłanka business substance

usługowi członkowie zarządu bez doświadczenia w branży

brak przypisania obowiązków / kompetencji członkom zarządu

zatrudnienie w spółce **jedynie personelu administracyjnego**

outsourcing podstawowych funkcji podmiotu

korzystanie w szerokim zakresie z **usług powierniczych**

konsultowanie decyzji głównie z doradcami z innych krajów

Rzeczywisty właściciel – rodzaje płatności

Jakie płatności wymagają weryfikacji rzeczywistego właściciela wg MF?

Dywidendy

Zwolnienie dyrektywowe, ustawa o CIT (mimo, że nie wynika to wprost z ustawy)

Umowy o UPO (też gdy nie przewiduje wprost warunku BO)



Odsetki, należności licencyjne

Zwolnienie dyrektywowe, ustawa o CIT

Umowy o UPO (też gdy nie przewiduje wprost warunku BO)



Usługi niematerialne

Brak obowiązku badania statusu BO!



Co ze spółkami holdingowymi?

Ponoszone koszty świadczą o ponoszeniu ryzyka gospodarczego adekwatnego do prowadzonej przez ten podmiot działalności (czy koszty działalności, w tym koszty substratu majątkowoosobowego, są adekwatne do skali tej działalności; czy podmiot faktycznie ponosi koszty ryzyka lub jego zabezpieczenia, takie jak koszty różnic kursowych lub lokat, itd.

Posiadanie i ponoszenie kosztów kont bankowych, na które otrzymywana jest płatność i nad którymi wyłączną kontrolę spółka sprawuje poprzez własny personel, brak wydzielonych kont bankowych dla otrzymywanej płatności, opłacanie przez spółkę kosztów działalności z takiej jednolitej puli środków, brak ograniczeń korporacyjnych uniemożliwiających samodzielne decyzje co do codziennej działalności spółki.

Zalecana wzmożona analiza działalności.

„Dzielony substrat osobowo-majątkowy”

Jest to sytuacja, w której **koszty substratu majątkowo-osobowego** niezbędnego do prowadzenia przez podmiot rzeczywistej działalności gospodarczej, są ponoszone przez inny podmiot, którego rezydencja podatkowa znajduje się na terenie objętym zakresem działania aktu stanowiącego źródło danej preferencji.

Co jednak istotne:

ze względu na konieczność posiadania rozbudowanej wiedzy co do sposobu funkcjonowania danej grupy ustalenie i wykazanie, że przesłanka rzeczywistej działalności gospodarczej jest spełniona przy zastosowaniu dzielonego substratu majątkowo-osobowego **jest wyłącznie fakultatywną opcją** dla płatnika lub podatnika i **do jej stosowania nie jest zobowiązany organ podatkowy**, który wiedzy takiej nie posiada (podejście to nie może zatem znaleźć zastosowania w przypadku stosowania koncepcji look-through approach).

Podmiot taki wciąż musi (w zakresie badanej płatności):

- **nie być pośrednikiem,**
- **otrzymywać należność dla własnej korzyści** oraz **prowadzić rzeczywistą działalność gospodarczą.**

Zakres należytej staranności



Podmioty
powiązane

- certyfikat rezydencji
- oświadczenie BO
- **każdy element definicji BO powinien być zweryfikowany z uwzględnieniem dostępnych dokumentów** (sprawozdania finansowe, umowy)



Podmioty
niepowiązane

- certyfikat rezydencji
- **oświadczenie BO**

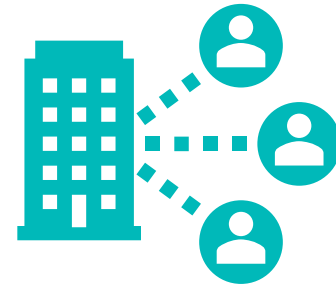
Look through approach (LTA)

Look Through Approach

Stosowanie koncepcji LTA na etapie wypłaty należności jest **opcją** dla płatnika.

Płatnik przed zastosowaniem LTA powinien, w ramach należytej staranności, ustalić:

- 1) rzeczywistego właściciela należności,
- 2) czy rzeczywisty właściciel rozpoznaje w swoim kraju przychód podatkowy z tytułu otrzymanej należności,
- 3) czy płatności przekazywane w łańcuchu podmiotów są rodzajowo tożsame,
- 4) czy spełnione są warunki przewidziane dla danej preferencji podatkowej.



Rodzajowa tożsamość płatności oznacza sytuację, w której należność wypłacana przez polskiego płatnika jest następnie przekazywana w łańcuchu płatności do rzeczywistego właściciela pod tym samym tytułem.

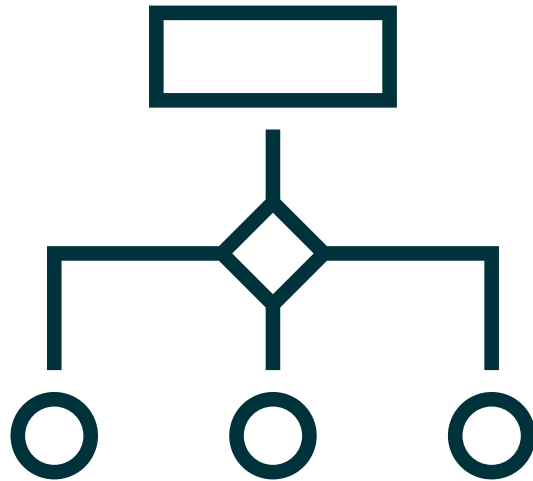
Przykładowo, jeżeli płatnik wypłaca pośrednikowi należność tytułem odsetek to także w postaci odsetek powinny one zostać przekazane ich rzeczywistemu właścicielowi.

Zastosowania LTA nie wyklucza natomiast **brak tożsamości kwotowej**, tj. okoliczność, że wypłacona należność nie została w całości przekazana przez pośrednika rzeczywistemu właścicielowi.

LTA a dywidenda na gruncie dyrektywy PS

Warunek bezpośredniego posiadania udziałów jest spełniony, gdy **wszystkie podmioty w łańcuchu płatności kaskadowo spełniają ten warunek w kolejnej spółce w łańcuchu**.

Wówczas każda kolejna spółka otrzymująca dywidendę powinna spełniać warunek bezpośredniego posiadania udziałów **względem kolejnej spółki wypłacającej**, a nie względem pierwszej spółki wypłacającej.



Ponadto, zastosowanie koncepcji LTA przez płatnika nie może pozostawać w sprzeczności z celami dyrektywy PS.

Brak sprzeczności zachodzi w jednej z następujących sytuacji:

- **rzeczywistym właścicielem dywidendy jest podmiot z UE lub EOG**

Lub

- **dywidenda jest co najmniej jednokrotnie opodatkowana na terytorium UE lub EOG.**

LTA a odsetki i należności licencyjne na gruncie dyrektywy IR

Po pierwsze:

żaden z podmiotów w łańcuchu nie może korzystać ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów, bez względu na źródło ich osiągnięcia.

Płatnik chcąc zastosować LTA powinien zweryfikować czy **łańcuch płatności odsetek/należności licencyjnych pomiędzy spółkami z różnych krajów członkowskich nie skutkuje konsekwencjami podatkowymi sprzecznymi z celami dyrektywy IR**, tj. czy w każdym państwie członkowskim spełniony jest **warunek efektywnego opodatkowania**.

Płatnik musi zatem badać – w kierunku wykluczenia braku efektywnego opodatkowania – ustawodawstwo państw siedziby pozostałych podmiotów aż do podmiotu będącego BO.



LTA a odsetki i należności licencyjne na gruncie dyrektywy IR

Po drugie:

zgodnie z art. 21 ust. 3 pkt 3 ustawy o CIT uzyskujący odsetki (należności licencyjne) powinien posiadać bezpośrednio **nie mniej niż 25% udziałów (akcji) w kapitale spółki** je wypłacającej (**warunek bezpośredniego posiadania udziałów**).

Warunek bezpośredniego posiadania udziałów jest spełniony, **gdy wszystkie podmioty w łańcuchu płatności kaskadowo spełniają warunek bezpośredniego posiadania udziałów w kolejnej spółce w łańcuchu lub stanowią spółki-siostry**.

Warunek, o którym mowa w art. 21 ust. 3 pkt 1 lit. a i lit. b oraz art. 21 ust. 3a ustawy o CIT będzie spełniony także jeżeli **bezpośrednio pomiędzy spółką wypłacającą należności a rzeczywistym właścicielem będzie spełniony warunek bezpośredniego posiadania udziałów lub gdy będą one spółkami-siostrami**. Posiadanie udziałów (akcji), o których mowa w tych przepisach: **musi wynikać z tytułu własności** (art. 21 ust. 3b ustawy o CIT) i muszą one być **posiadane nieprzerwanie przez okres co najmniej dwóch lat** (art. 21 ust. 4 i ust. 5 ustawy o CIT).

LTA a dywidendy na gruncie UPO

Niezależnie od okoliczności, o których mowa w pkt 6.2 Objaśnień, płatnik powinien ustalić, **czy warunki do zastosowania zwolnienia lub obniżonej stawki podatku wynikające z danej UPO są spełnione.**

UPO przewidują trzy różne warianty w zakresie warunku posiadania udziałów przez rzeczywistego właściciela w spółce wypłacającej dywidendę:

Wariant 1: konieczność bezpośredniego posiadania udziałów – UPO wymaga, aby rzeczywisty właściciel posiadał udziały bezpośrednio w spółce wypłacającej dywidendę.

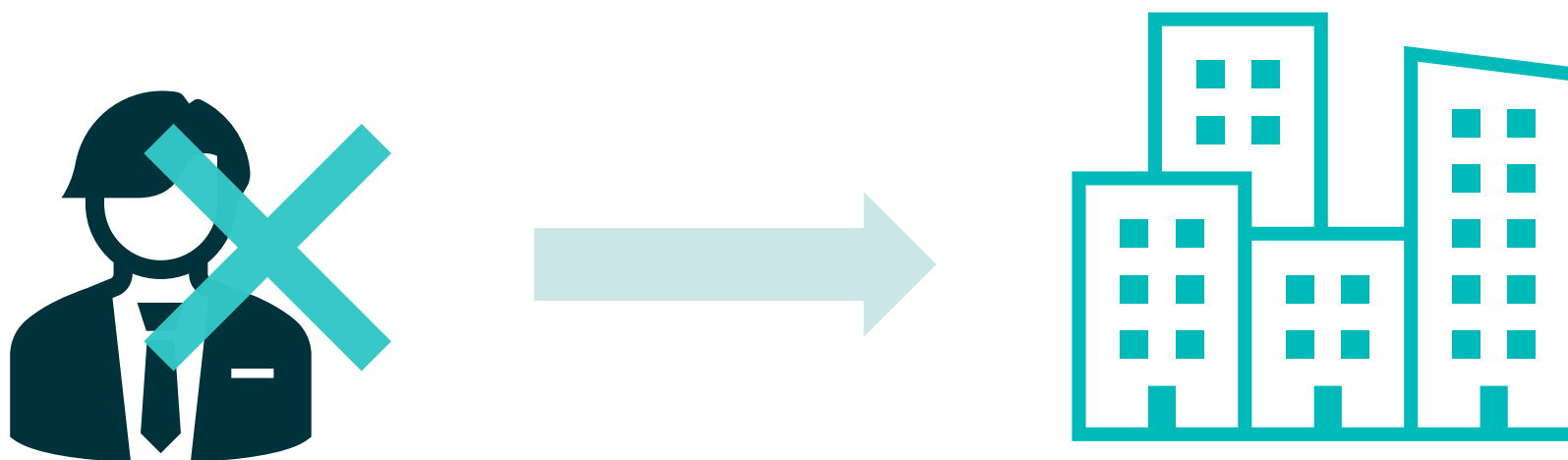
Wariant 2: możliwość bezpośredniego lub pośredniego posiadania udziałów – UPO dopuszcza zarówno bezpośrednie, jak i pośrednie posiadanie udziałów w spółce wypłacającej dywidendę przez rzeczywistego właściciela.

Wariant 1: UPO nie zawiera wzmianki o charakterze posiadania udziałów – UPO nie precyzuje, czy udziały muszą być posiadane bezpośrednio czy pośrednio przez rzeczywistego właściciela.

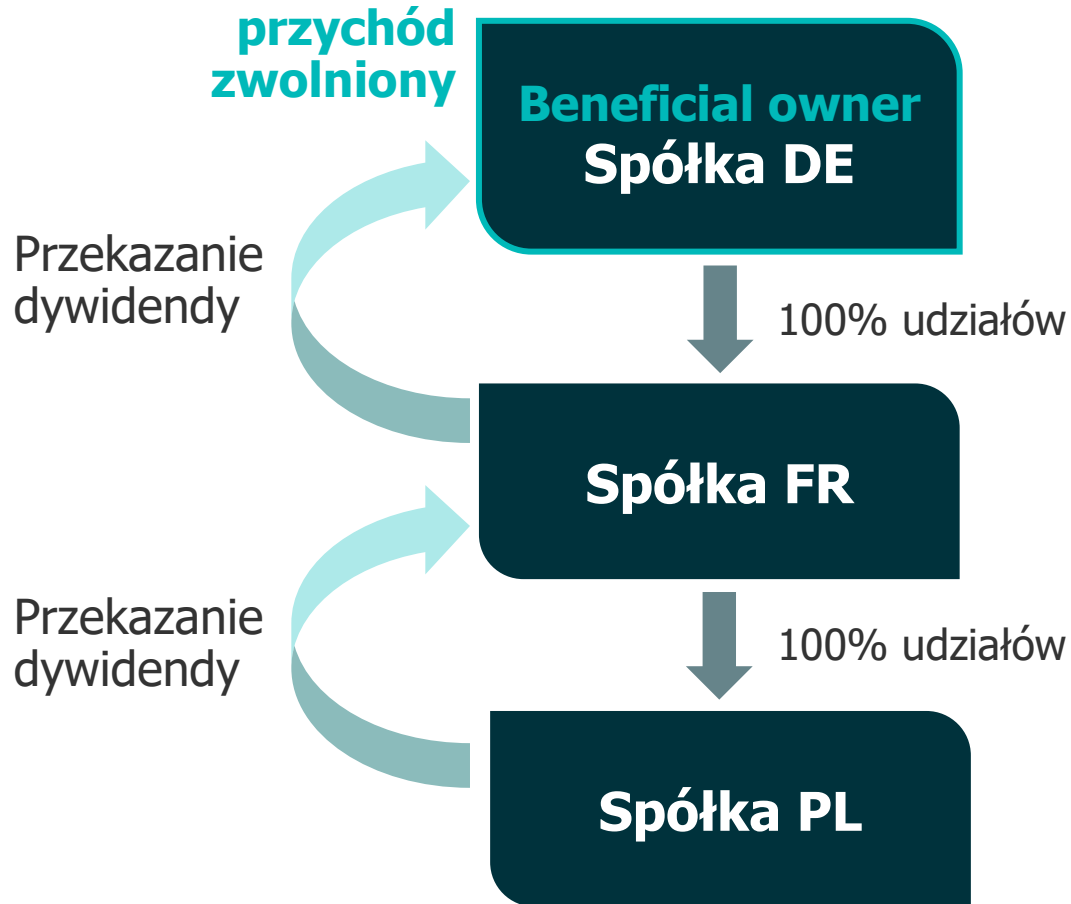
LTA a odsetki i należności licencyjne na gruncie UPO

Niezależnie od okoliczności, o których mowa w pkt 6.2 Objaśnień, płatnik powinien ustalić, czy warunki do zastosowania zwolnienia lub obniżonej stawki podatku wynikające z danej UPO są spełnione.

W przypadku **odsetek i należności licencyjnych UPO nie przewiduje warunku posiadania udziałów** przez rzeczywistego właściciela w podmiocie wypłacającym.



Przykład 1. Dywidenda na gruncie dyrektywy PS



Jedynym udziałowcem **polskiej spółki PL** jest **francuska spółka FR**, a jedynym udziałowcem spółki Y jest **spółka niemiecka DE**. Spółka PL wypłaca dywidendę spółce FR, która następnie jest przekazywana spółce DE, która jest jej rzeczywistym właścicielem.

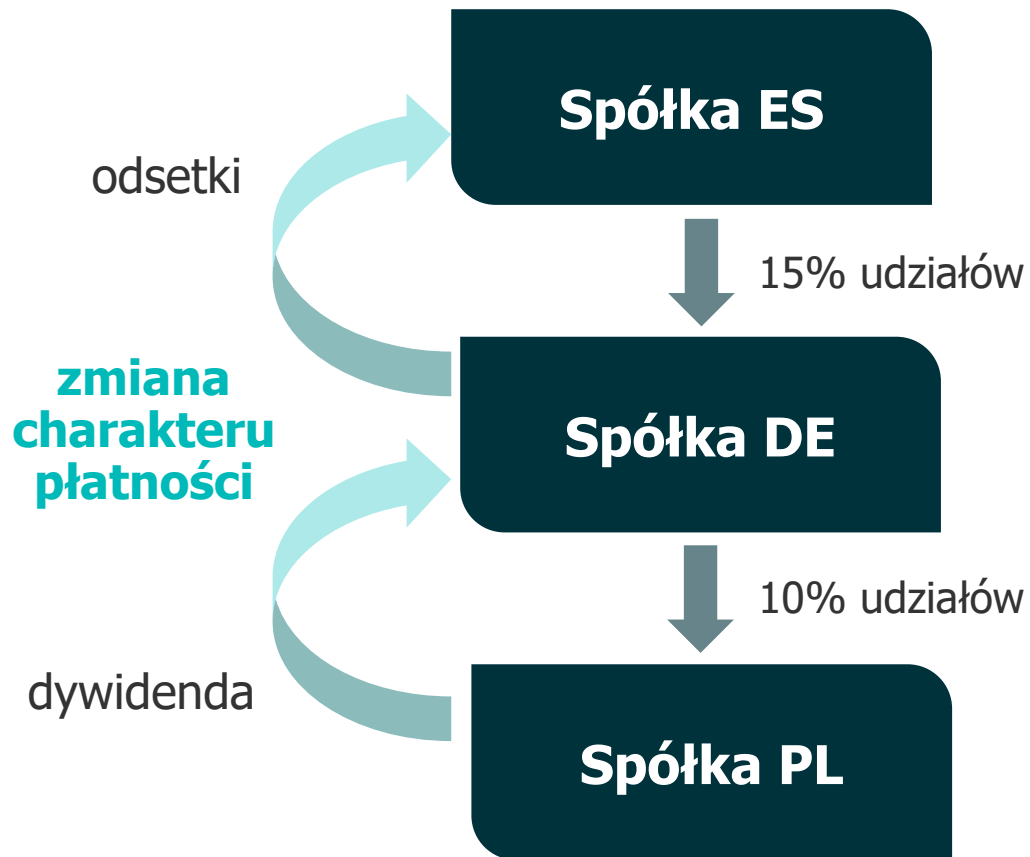
Spółka PL ustaliła, że **spółka DE jest rzeczywistym właścicielem** wypłacanej należności w rozumieniu ustawy o CIT oraz że ta należność zostanie jej przekazana także w postaci dywidendy.

Spółka PL ustaliła także, że spółka DE wykaże uzyskana należność jako **przychód zwolniony** w swoim zeznaniu podatkowym.

Ponadto spółka PL ustaliła, że na każdym etapie łańcucha płatności **warunki zwolnienia** wynikające z przepisów art. 22 ust. 4-4d ustawy o CIT **są spełnione**.

Polska spółka, decydując się na zastosowanie LTA, będzie mogła w stosunku do wypłacanej należności zastosować **zwolnienie** wynikające z art. 22 ust. 4 ustawy o CIT.

Przykład 2. Dywidenda na gruncie dyrektywy PS



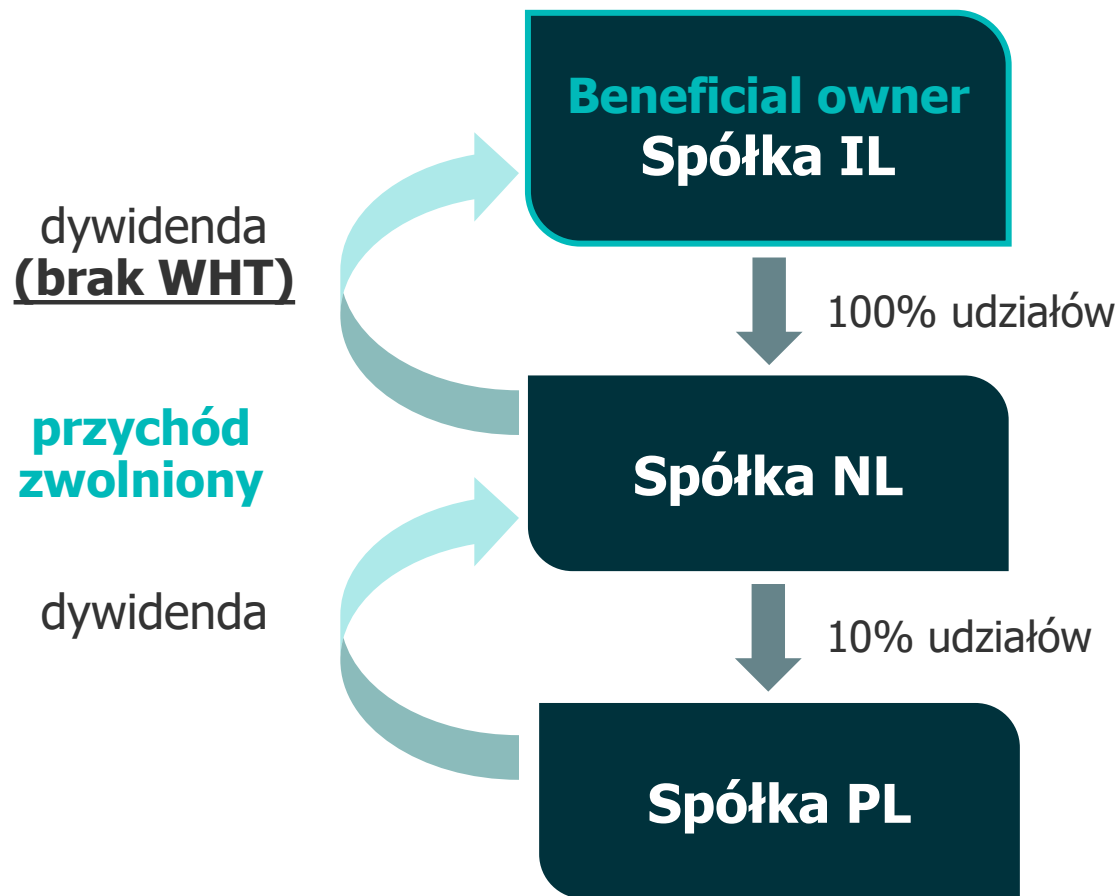
Spółka hiszpańska ES w formie sociedad anónima posiada w **niemieckiej spółce DE** w formie Aktiengesellschaft tytułem własności 15% udziałów nieprzerwanie przez okres trzech lat.

Spółka DE posiada tytułem własności nieprzerwanie przez okres dwóch lat 10% udziałów w polskiej spółce PL. Spółka PL wypłaca **dywidendę** na rzecz spółki DE, która z kolei wypłaca **odsetki** na rzecz spółki ES.

Mając na uwadze, iż spółka DE jest pośrednikiem, a **płatność** pomiędzy spółką PL a DE (**dywidenda**) w porównaniu do relacji spółek DE i ES (**odsetki**) **zmieniła swój charakter, nie jest możliwe zastosowanie LTA** w stosunku do spółki ES.

Spółka ES **nie może zastosować zwolnienia**, o którym mowa w art. 22 ust. 4 ustawy o CIT.

Przykład 3. Dywidenda na gruncie dyrektywy PS



Spółka izraelska IL posiada przez okres dwóch lat **100% udziałów w spółce holenderskiej NL**. Spółka NL posiada również przez okres dwóch lat **10% udziałów w polskiej spółce PL**.

Spółka IL jest rzeczywistym właścicielem dywidendy, natomiast spółka NL jest pośrednikiem. Spółka PL wypłaca dywidendę na rzecz spółki NL, która następnie przekazuje ją na rzecz spółki IL. Wypłacana dywidenda jest **zwolniona z opodatkowania** na poziomie spółki NL w **Holandii** na podstawie przepisów będących implementacją dyrektywy PS w tym państwie. Wpłata dywidendy ze spółki NL do spółki IL jest **zwolniona z opodatkowania u źródła w Holandii**.

Spółka PL nie może zastosować zwolnienia z podatku u źródła, na zasadzie **LTA**, ponieważ **nie jest spełniona żadna z następujących przesłanek**, tj.:

- **rzeczywisty właściciel** dywidendy **nie** jest z **UE (EOG)**
- wypłata **dywidendy** **nie** jest co najmniej jednokrotnie opodatkowana w UE (EOG)

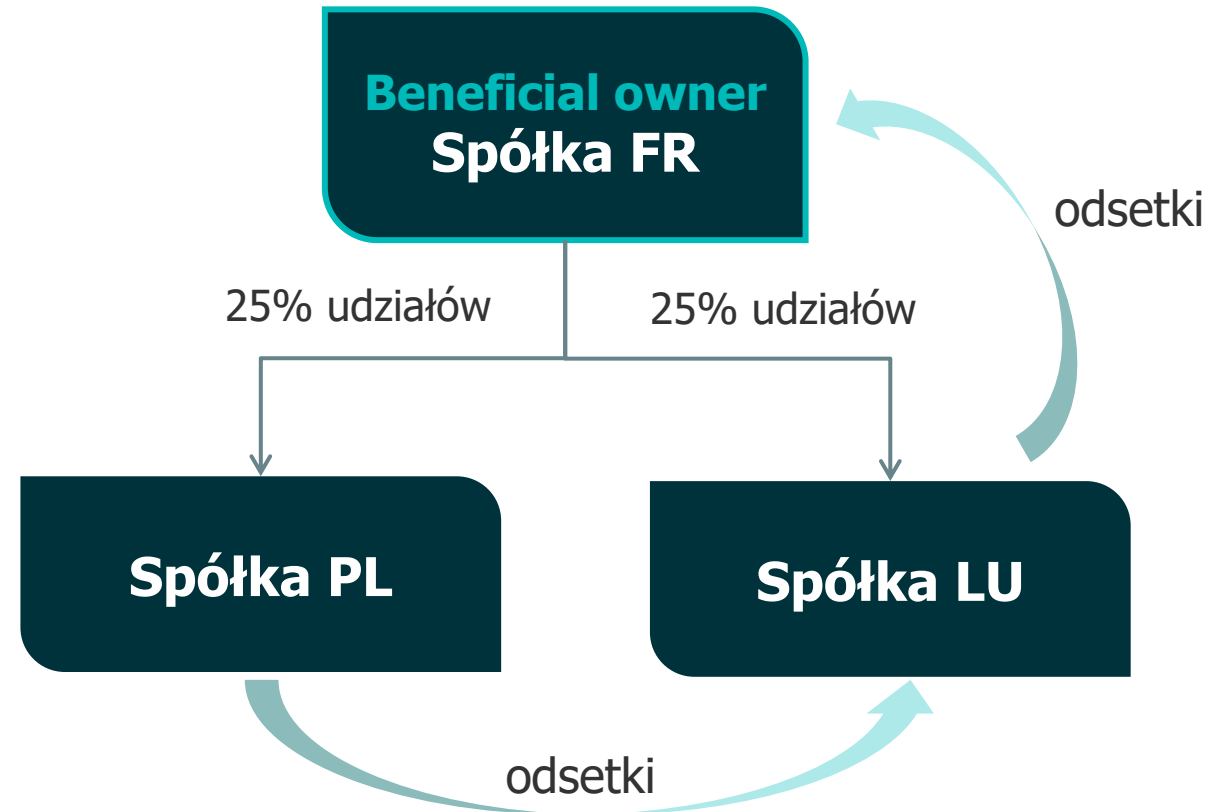
Przykład 4. Odsetki i należności licencyjne na gruncie dyrektywy IR

Spółka PL ma siedzibę w **Polsce** i wypłaca odsetki do spółki **LU**.

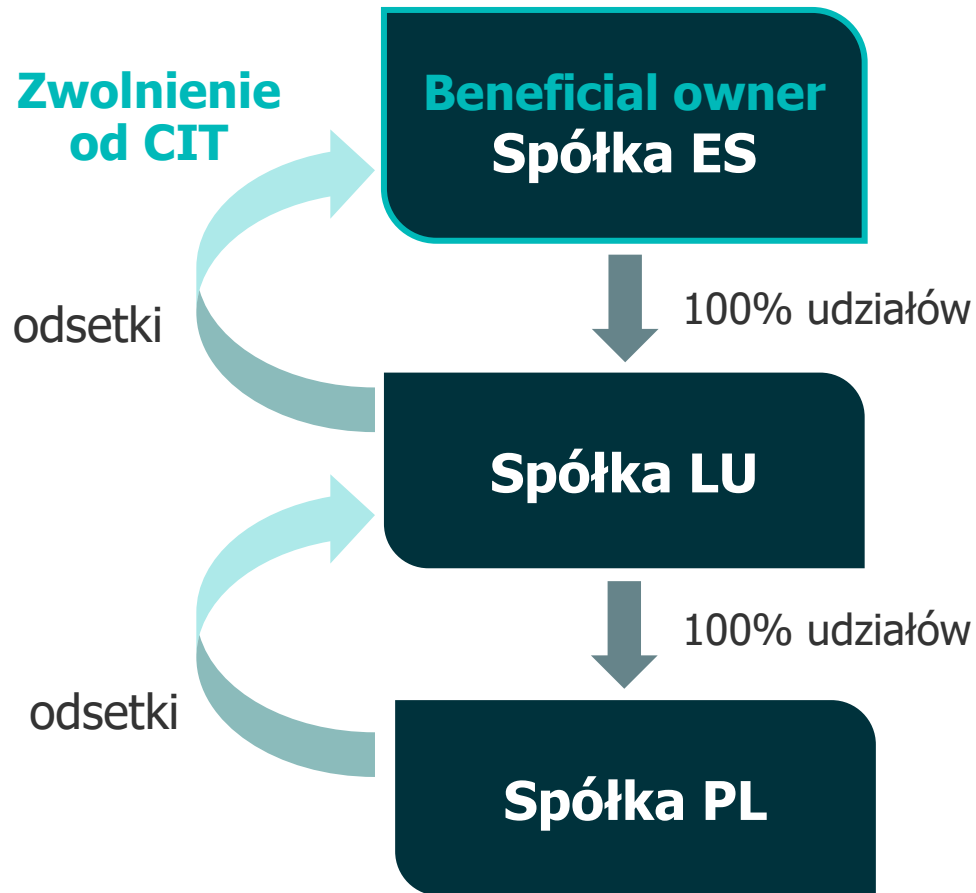
Spółka LU ma siedzibę w **Luksemburgu** i przekazuje otrzymane odsetki prawie w całości do spółki **FR**. Spółka LU nie ma udziałów w kapitale spółki PL.

Spółka FR z siedzibą we **Francji** jest **rzeczywistym właścicielem** wypłaconych należności. **Nie korzysta ona ze zwolnienia** od całości swoich dochodów, bez względu na źródło ich osiągnięcia, i jest **spółką-matką** dla spółek PL i LU (posiada 25-procentowe udziały w ich kapitałach).

Spółka PL może zastosować w stosunku do podmiotu **FR zwolnienie** z art. 21 ust. 3 ustawy o CIT na zasadzie stosowania **LTA**.



Przykład 5. Odsetki i należności licencyjne na gruncie dyrektywy IR



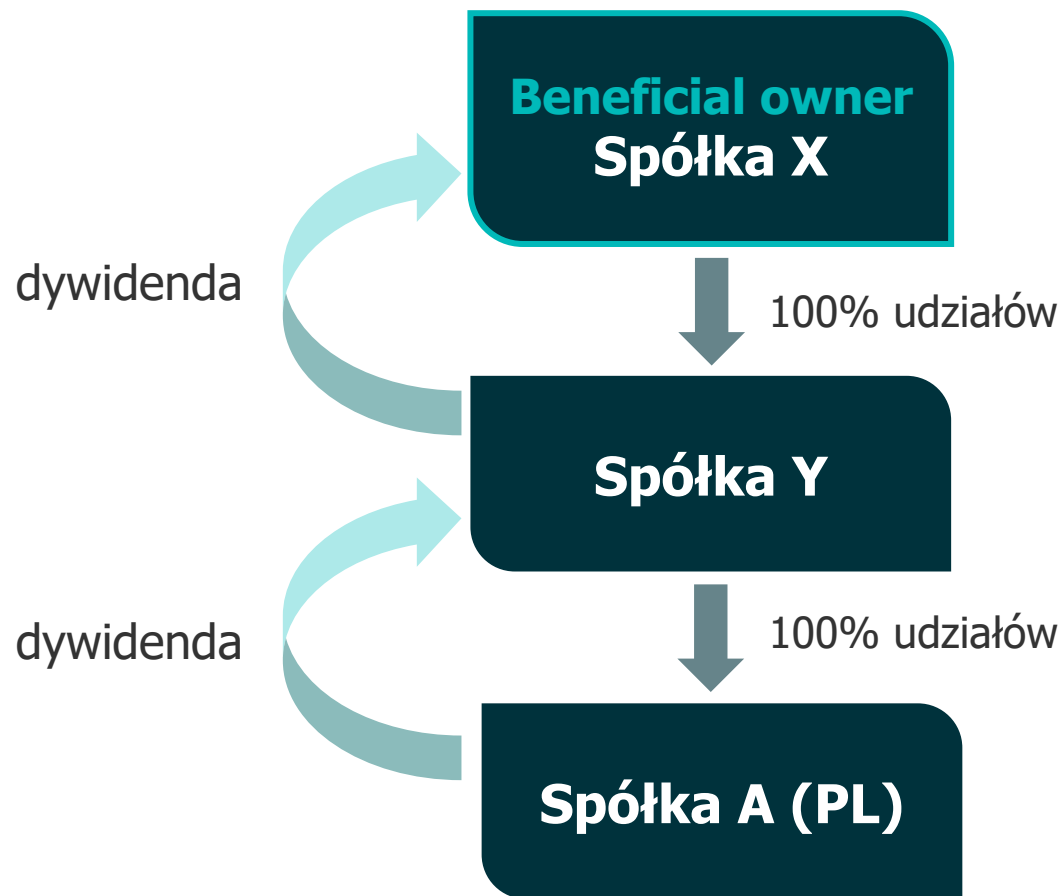
Spółka hiszpańska ES posiada przez okres dwóch lat **100% udziałów w luksemburskiej spółce LU**. Spółka LU posiada również przez okres dwóch lat **100% udziałów w polskiej spółce PL**.

Spółka PL wypłaca odsetki na rzecz spółki LU, która z kolei wypłaca dalej odsetki do spółki ES, która jest ich **rzeczywistym właścicielem**.

Spółka hiszpańska korzysta ze zwolnienia od opodatkowania podatkiem dochodowym od osób prawnych, bez względu na źródło ich osiągnięcia.

Nie jest możliwe zastosowanie **LTA** przez spółkę PL, ponieważ **spółka ES nie spełnia warunku**, o którym mowa w art. 21 ust. 3c ustawy o CIT (tj. brak korzystania ze zwolnienia).

Przykład 6. Dywidendy na gruncie UPO (brak warunku posiadania udziałów)



Spółka X z jurysdykcji X posiada 100% udziałów w spółce Y.
Spółka Y z jurysdykcji Y posiada również 100% udziałów w polskiej spółce A.
Spółka A wypłaca **dywidendę** na rzecz spółki Y, która z kolei wypłaca dywidendę do spółki X.

UPO pomiędzy **Polską a Y** zawiera wymóg **bezpośredniego posiadania udziałów** przez rzeczywistego właściciela w kapitale spółki wypłacającej dywidendę.

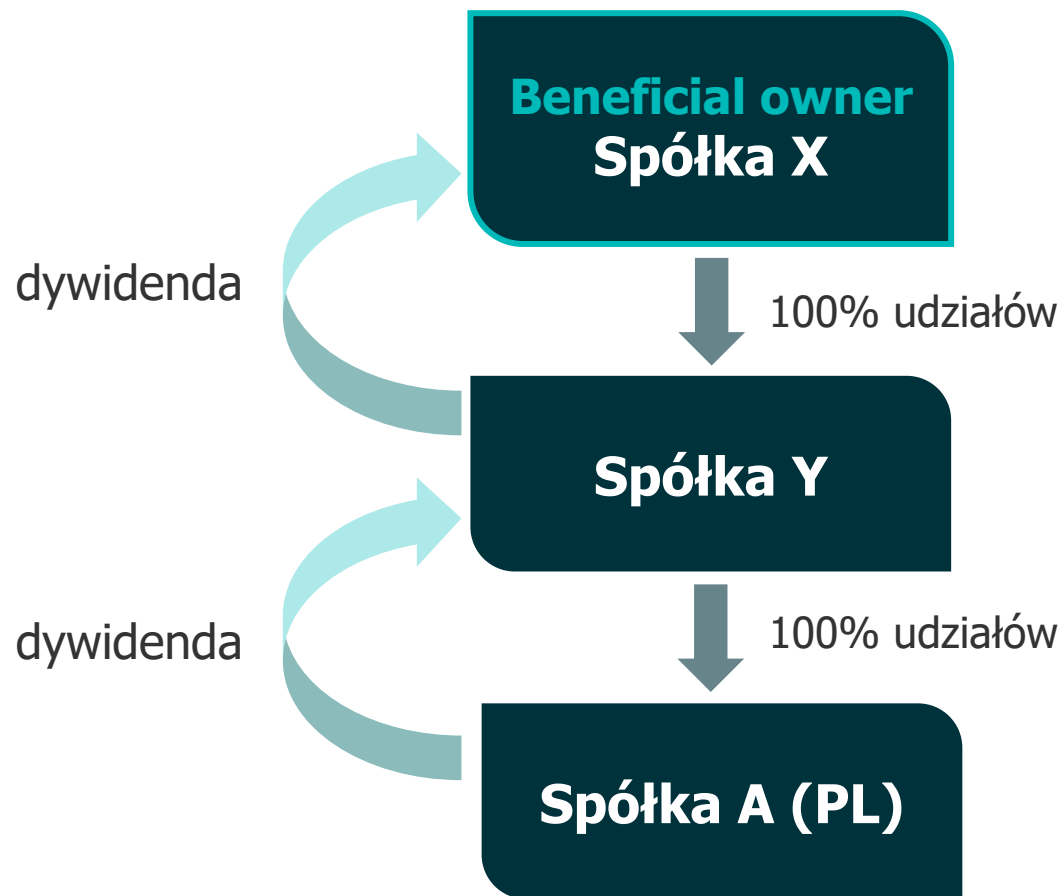
Spółka X jest rzeczywistym właścicielem dywidendy.

UPO pomiędzy **Polską a X** przewiduje dwie stawki WHT w przypadku wypłaty dywidendy:

- **5%** w przypadku **bezpośredniego posiadania** udziałów oraz
- **15%** w pozostałych przypadkach.

Spółka A stosuje **UPO** pomiędzy **Polską a X**, gdzie znajduje się spółka będąca rzeczywistym właścicielem dywidendy.
Z uwagi jednak na fakt, iż **spółka X nie posiada bezpośrednio udziałów w spółce A, nie jest możliwe zastosowanie stawki 5%, lecz 15%.**

Przykład 7. Dywidendy na gruncie UPO (brak warunku posiadania udziałów)



Spółka X z jurysdykcji X posiada 100% udziałów w Y. Spółka Y z jurysdykcji Y posiada również 100% udziałów w polskiej spółce A. Spółka A wypłaca **dywidendę** na rzecz spółki Y, która z kolei wypłaca dywidendę do spółki X.

UPO pomiędzy **Polską a Y** nie precyzuje, czy udziały muszą być posiadane **bezpośrednio lub pośrednio** przez rzeczywistego właściciela w kapitale spółki wypłacającej dywidendę.

UPO pomiędzy **Polską a X** przewiduje dwie stawki WHT w przypadku wypłaty dywidend:

- **5%** w przypadku **bezpośredniego lub pośredniego** posiadania udziałów
- **15%** w pozostałych przypadkach.

Spółka A stosuje **UPO** pomiędzy **Polską a X**, gdzie znajduje się spółka będąca **rzeczywistym właścicielem dywidendy**. Z uwagi jednak na fakt **braku wymogu bezpośredniego udziałów** w spółce A przez X, możliwe jest zastosowanie **stawki 5%**.

Orzecznictwo w objaśnieniach – wyroki TSUE i NSA

Wyroki TSUE

Wyrok TSUE z 12 września 2006 r., w sprawie Cadbury Schweppes (C-196/04)



Kontekst

Odmowa korzyści traktatowych fikcyjnym spółkom, które **nie wykonywały faktycznie żadnej działalności gospodarczej**, nie posiadały personelu, siedziby ani wyposażenia.



Znaczenie dla MF

Podkreśla wymóg faktycznego prowadzenia działalności, a nie jedynie formalnego istnienia, w kontekście stosowania preferencji podatkowych.

Wyroki TSUE

TSUE, wskazując że przy ocenie rzeczywistej działalności gospodarczej należy uwzględnić szczególne cechy charakteryzujące daną działalność gospodarczą, a w szczególności:



- 1) sposób zarządzania spółką, w tym możliwość wykonywania istotnych funkcji zarządczych w stosunku do posiadanego majątku,
- 2) bilans księgowy spółki,
- 3) strukturę kosztów i faktycznie poniesionych wydatków,
- 4) liczbę zatrudnionych pracowników i ich kwalifikacje,
- 5) zakres pomieszczeń i wyposażenia, jakimi spółka dysponuje

Wyroki TSUE

Wyrok TSUE z 20 grudnia 2017 r., sygn. C-504/16 i C-613/16



Kontekst

Działalność gospodarcza spółki dominującej polegająca na zarządzaniu aktywami spółek zależnych lub czerpanie dochodów wyłącznie z tego zarządzania **nie oznacza samo w sobie sztucznej struktury** pozbawionej realiów gospodarczych.



Znaczenie dla MF

Wskazuje, że takie okoliczności nie wykluczają automatycznie uznania spółki za rzeczywistego właściciela, o ile inne aspekty prowadzenia działalności są spełnione.

Wyroki TSUE

Sprawy Duńskie

Wyroki TSUE z 26 lutego 2019 r., połączone sprawy C-115/16, C-118/16, C-119/16, C-299/16 oraz C-116/16, C-117/16

Kluczowa interpretacja pojęcia "właściciela"/"rzeczywistego właściciela"

Powinno być rozumiane **ekonomicznie**, nie w wąskim i technicznym sensie, aby zapobiegać unikaniu opodatkowania.

Wyklucza spółki pośredniczące.

TSUE wskazał czynniki do uwzględnienia, takie jak sposób zarządzania, bilans, struktura kosztów, liczba i kwalifikacje pracowników, pomieszczenia i wyposażenie.

Spółka dominująca musi być **rzeczywistym właścicielem** wypłacanego podziału zysku.

Możliwość stosowania LTA na gruncie dyrektyw PS i IR została **zaakceptowana przez krajowe sądy administracyjne, a w przypadku zwolnień dyrektywowych także przez TSUE.**

Znaczenie dla MF

Orzeczenia te stanowią fundamentalną podstawę dla wykładni i stosowania klauzuli rzeczywistego właściciela w prawie krajowym, podkreślając jej ekonomiczny i antyabuzystyczny, lecz nie stricte GAARowy charakter, oraz wskazując na istotę rzeczywistej działalności.

Wyroki NSA

Podejście do interpretacji pojęcia "rzeczywistego właściciela" (BO)

- NSA (m.in. w wyrokach z 26.07.2022, sygn. II FSK 1230/21; 08.02.2023, sygn. II FSK 1280/22; 16.05.2023, sygn. II FSK 14/23; 27.02.2024, sygn. II FSK 1467/23 i 1466/23) konsekwentnie przyjmuje, że pojęcie BO powinno być rozumiane **szeroko, w kontekście celów UPO**, tj. unikania opodatkowania i uchylania się od opodatkowania.
- Pojęcia BO podlegają badaniu **niezależnie od ich wyraźnego wskazania w krajowej definicji**.
- **Znaczenie dla MF**: wskazuje na spójność krajowej interpretacji z dorobkiem międzynarodowym, zapewniając szersze podejście do oceny statusu BO.

BO a klauzule antyabuzywne (GAAR)

- NSA (np. w wyroku z 26.07.2022, sygn. II FSK 1230/21) wielokrotnie wskazywał, że klauzula rzeczywistego właściciela **nie jest szczególną klauzulą przeciw unikaniu opodatkowania (GAAR)**. Jej zastosowanie nie wiąże się z recharakteryzacją transakcji.
- **Znaczenie dla MF**: odgranicza rolę klauzuli BO od ogólnej klauzuli przeciwdziałającej unikaniu opodatkowania.

Co rekomendować Klientom?

Jak analizować łańcuch podmiotów?



Definicja BO
i spełnienie 3
przesłanek

Koncepcja LTA
Dyrektywa PS
Dyrektywa IR
Umowy o UPO

Rozszerzony zakres
podmiotowy

Jakich dokumentów potrzebujemy (jako polski płatnik)?



Certyfikat rezydencji
podatkowej

Oświadczenie potwierdzające
byciem rzeczywistym
właścicielem należności

Sprawozdania finansowe

Oświadczenie beneficial owner,
o spełnieniu przesłanek z art.
22 ust. 4 / art. 21 ust. 3 ustawy
o CIT

Inne dokumenty:

- schemat struktury grupy – dla potwierdzenia miejsca i roli kontrahenta w grupie kapitałowej,
- umowy handlowe (np. najmu, licencyjne, dystrybucyjne) – w celu wykazania źródła i zasadności płatności,
- rachunki za media, wynajem powierzchni biurowej, koszty operacyjne – potwierdzające istnienie zaplecza operacyjnego,
- dokumenty kadrowe (np. listy płac, umowy o pracę) – dla wykazania, że odbiorca zatrudnia pracowników i faktycznie prowadzi działalność,
- potwierdzenia płatności podatków i składek – dowód uczestnictwa w systemie podatkowym kraju rezydencji,
- raporty lub korespondencja biznesowa dotycząca świadczonych usług lub dostarczanych towarów – w celu wykazania rzeczywistego wykonywania świadczeń,
- potwierdzenia posiadania rachunków bankowych i przepływów finansowych – dla udowodnienia, że należności są w dyspozycji odbiorcy.

Kiedy warto ubiegać się o opinię o stosowaniu preferencji?

01 W przypadku złożonych transakcji objętych podatkiem u źródła (WHT)

02 Przy konieczności ustalenia statusu rzeczywistego właściciela (BO)

03 W odniesieniu do tzw. płatności biernych (nie dotyczy usług niematerialnych)

04 W celu dochowania należytej staranności przez płatnika

05 Gdy płatności są dokonywane na rzecz podmiotów powiązanych

Co warto wdrożyć w firmie?

Spełnienie
wymogów należytej
staranności

Redukcja ryzyka
finansowego

Szkolenia
wewnętrzne

Minimalizacja
ryzyka sankcji i
odpowiedzialności
karnej skarbowej

PROCEDURA WHT

Przeszkolony personel,
automatyczne działanie
(pozyskiwanie
odpowiednich
dokumentów)

Standaryzacja i
porządek w
procesach firmy

Silniejsza pozycja w
przypadku kontroli
podatkowej

Zapraszamy do zadawania pytań!

QUIZ

1. Które przesłanki mogą świadczyć o nieposiadaniu statusu *beneficial owner*?

A

Zatrudnienie w spółce jedynie (lub niemal jedynie) personelu administracyjnego (zwłaszcza, gdy jednocześnie świadczy on usługi na rzecz innych podmiotów, w tym w szczególności innych klientów kancelarii prawnej/innego podmiotu dostarczającego podmiot);

B

Należności w krótkich odstępach czasu są przekazywane na rzecz innego podmiotu – np. płatności od kontrahentów w Niemczech trafiają w ciągu kilku dni na konto spółki zależnej w USA.

C

Wszystkie odpowiedzi są poprawne.

1. Które przesłanki mogą świadczyć o nieposiadaniu statusu *beneficial owner*?

A

Zatrudnienie w spółce jedynie (lub niemal jedynie) personelu administracyjnego (zwłaszcza, gdy jednocześnie świadczy on usługi na rzecz innych podmiotów, w tym w szczególności innych klientów kancelarii prawnej/innego podmiotu dostarczającego podmiot);

B

Należności w krótkich odstępach czasu są przekazywane na rzecz innego podmiotu – np. płatności od kontrahentów w Niemczech trafiają w ciągu kilku dni na konto spółki zależnej w USA.

C

Wszystkie odpowiedzi są poprawne.

2. Kiedy płatnicy mogą zastosować koncepcje LTA lub rozszerzony zakres podmiotowy dla preferencji podatkowych?

A

Gdy charakter płatności w łańcuchu się zmienia (np. dywidenda staje się odsetkami).

B

Gdy rzeczywisty właściciel jest spoza UE/EOG i płatność nie jest opodatkowana w UE/EOG.

C

W określonych sytuacjach, gdy bezpośredni odbiorca należności nie jest jej rzeczywistym właścicielem.

2. Kiedy płatnicy mogą zastosować koncepcje LTA lub rozszerzony zakres podmiotowy dla preferencji podatkowych?

A

Gdy charakter płatności w łańcuchu się zmienia (np. dywidenda staje się odsetkami).

B

Gdy rzeczywisty właściciel jest spoza UE/EOG i płatność nie jest opodatkowana w UE/EOG.

C

W określonych sytuacjach, gdy bezpośredni odbiorca należności nie jest jej rzeczywistym właścicielem.

Scenariusz: Polska spółka Z wypłaca odsetki do spółki Y z siedzibą w Luksemburgu. Spółka Y jest spółką-córką spółki X z Hiszpanii (spółka X posiada 100% udziałów w Y od trzech lat, a Y posiada 100% udziałów w Z od trzech lat). Spółka Y przekazuje otrzymane odsetki w niemal całości do spółki X. Spółka X jest rzeczywistym właścicielem tych należności i rozpoznaje je jako przychód podlegający opodatkowaniu w Hiszpanii. Płatność odsetek jest rodzajowo tożsama w całym łańcuchu. W Luksemburgu spółka Y korzysta ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów.

3. Czy polska spółka Z może zastosować zwolnienie z podatku u źródła (WHT) na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy o CIT, korzystając z koncepcji "Look-Through Approach" (LTA)?

A

Tak, ponieważ spółka X jest rzeczywistym właścicielem i spełnia warunki efektywnego opodatkowania w Hiszpanii, a płatności są rodzajowo tożsame.

B

Nie, ponieważ spółka Y w Luksemburgu korzysta ze zwolnienia z opodatkowania całości swoich dochodów, co narusza warunek efektywnego opodatkowania wymagany przez dyrektywę IR w łańcuchu płatności.

C

Tak, pod warunkiem, że płatnik Z zbada również, czy spółka Y prowadzi rzeczywistą działalność gospodarczą w zakresie tych odsetek.

Scenariusz: Polska spółka Z wypłaca odsetki do spółki Y z siedzibą w Luksemburgu. Spółka Y jest spółką-córką spółki X z Hiszpanii (spółka X posiada 100% udziałów w Y od trzech lat, a Y posiada 100% udziałów w Z od trzech lat). Spółka Y przekazuje otrzymane odsetki w niemal całości do spółki X. Spółka X jest rzeczywistym właścicielem tych należności i rozpoznaje je jako przychód podlegający opodatkowaniu w Hiszpanii. Płatność odsetek jest rodzajowo tożsama w całym łańcuchu. W Luksemburgu spółka Y korzysta ze zwolnienia z opodatkowania podatkiem dochodowym od całości swoich dochodów.

3. Czy polska spółka Z może zastosować zwolnienie z podatku u źródła (WHT) na podstawie art. 21 ust. 3 ustawy o CIT, korzystając z koncepcji "Look-Through Approach" (LTA)?

A

Tak, ponieważ spółka X jest rzeczywistym właścicielem i spełnia warunki efektywnego opodatkowania w Hiszpanii, a płatności są rodzajowo tożsame.

B

Nie, ponieważ spółka Y w Luksemburgu korzysta ze zwolnienia z opodatkowania całości swoich dochodów, co narusza warunek efektywnego opodatkowania wymagany przez dyrektywę IR w łańcuchu płatności.

C

Tak, pod warunkiem, że płatnik Z zbada również, czy spółka Y prowadzi rzeczywistą działalność gospodarczą w zakresie tych odsetek.

Objaśnienia MF w podatku u źródła – w czym w praktyce pomagają?

Agnieszka Kosicka

Senior Tax Manager w Nexia Advicero

Kontakt

Agnieszka Kosicka

Senior Tax Manager

Advicero Nexia Sp. z o.o
ul. Marszałkowska 126/134
00-008 Warszawa

T: +48 22 378 17 10

E: akosicka@nexiaadvicero.eu

nexiaadvicero.eu



Nexia Advicero

Nexia Advicero jest profesjonalną firmą doradczą świadczącą usługi z zakresu doradztwa podatkowego, księgowości, kadr i płac, outsourcingu finansowego, tax compliance oraz obsługi prawnej. Nexia Advicero jest licencjonowaną przez Ministerstwo Finansów spółką doradztwa podatkowego, zatrudniającą doradców podatkowych, adwokatów i radców prawnych.

Nexia Advicero jest obecna na polskim rynku od 2012 roku z siedzibą znajdującą się w Warszawie. Nexia Advicero doradza polskim i zagranicznym podmiotom inwestującym na polskim rynku. Pomagamy w prowadzeniu działalności gospodarczej w Polsce przy zastosowaniu bezpiecznych rozwiązań podatkowych. Zespół świadczy kompleksowe usługi doradcze dostosowane do indywidualnych potrzeb i oczekiwań klientów, wspierając ich kluczowe decyzje biznesowe, a także zwiększając bezpieczeństwo i zapewniając zgodność w zakresie rozliczeń i obowiązków dokumentacyjnych. Różnorodne projekty, multidyscyplinarne podejście oraz współpraca z największymi podmiotami z różnych branż pozwalają nam pomagać właścicielom firm w odnalezieniu się w polskich przepisach podatkowych.

120+ krajów członkowskich

270 firm członkowskich

Doradztwo transakcyjne

VAT

TP

Top 20

Doradztwo podatkowe

Doradztwo w 4 językach

największych firm doradczych

70 pracowników

Księgowość i płace

Legal

SAF-T/JPK

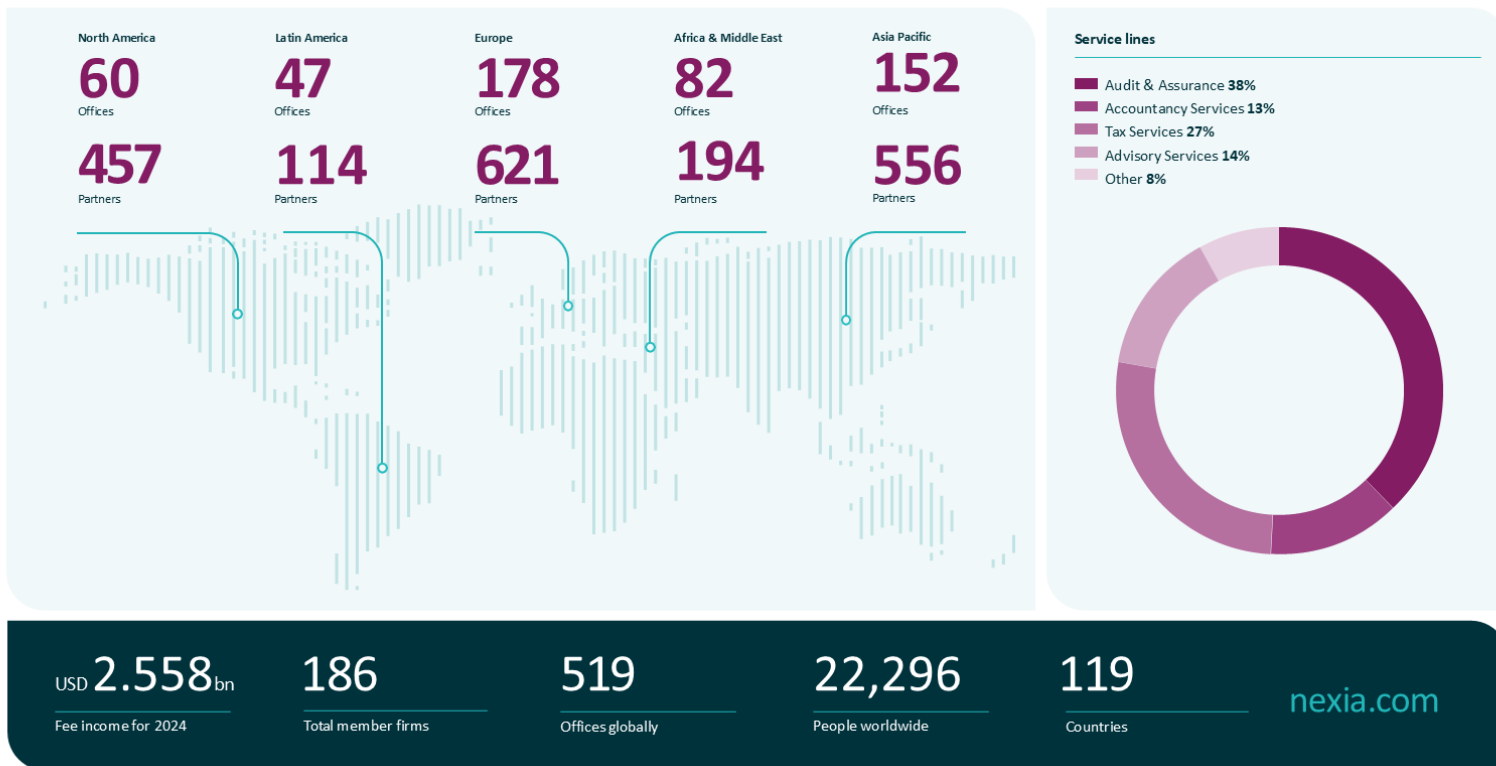
Corporate services

Nexia Advicero

Nexia Advicero jest częścią globalnej sieci Nexia, jednej z 10 największych sieci audytorskich i konsultingowych na świecie. Poprzez sieć biur Nexia oferujemy wsparcie dla naszych klientów również poza granicami Polski.



Our world in numbers



© 2025 Nexia International Limited. All rights reserved.
Nexia International is a leading, global network of independent accounting and consulting firms that are members of Nexia International Limited. Nexia International Limited, a company registered in the Isle of Man, coordinates the Nexia International network. It does not provide services to clients. Please see the "Nexia International disclaimer" at <https://nexia.com/disclaimer/> for further details. Nexia International Limited does not accept liability for any loss arising from any action taken, or omission, on the basis of the content of this document. Professional advice should be obtained before acting or refraining from acting on the contents of this document. The content of this document is confidential and may be privileged. This document may be read, copied and used only by the intended recipient. If you are not the intended recipient, please notify the sender by return email or telephone. Erase all copies of this document and do not disclose it or any part of it to any person. Any and all intellectual property rights subsisting in this document are, and shall continue to be, owned by (or licensed to) Nexia International Limited.

Audit. Tax. Advisory.

Nexia Advicero

→ Doświadczenie

Zespół Nexia Advicero składa się z ponad 70 wykwalifikowanych ekspertów, posiadających wieloletnie i rozległe doświadczenie zdobyte podczas praktyki w międzynarodowych firmach doradczych. Dzięki ciągłym inwestycjom w szkolenia, klienci otrzymują profesjonalne wsparcie, najbardziej aktualne informacje i wiedzę techniczną. Obsługując podmioty działające głównie w sektorze nieruchomości, energii odnawialnej oraz e-commerce/detalicznym, wielojęzyczny zespół doradza w języku polskim, angielskim, niemieckim i włoskim. Poprzez dedykowane niemieckie biuro kancelaria obsługuje szereg podmiotów z krajów niemieckojęzycznych.

→ Nagrody

Jesteśmy 19 największą firmą doradztwa podatkowego w Polsce pod względem przychodów. Jesteśmy regularnie wyróżniani jako najlepsi eksperci w dziedzinie prawa podatkowego. Katarzyna Klimkiewicz-Deplano - Partner Zarządzająca Nexia Advicero - jest corocznie uznawana za Najlepszego Doradcę Podatkowego w międzynarodowym prawie podatkowym. W tym roku Agnieszka Kosicka - Senior Manager w Nexia Advicero, została uznana za rekomendowanego Doradcę Podatkowego w kategorii CIT, a Adam Barcikowski - Manager w Nexia Advicero, został uznany za rekomendowanego Doradcę Podatkowego w kategorii PIT. Nasz zespół zajmuje również wysokie pozycje w rankingach w kategorii największych wzrostów przychodów.

→ Siedziba

Nasze biuro znajduje się w centrum Warszawy.
ul. Marszałkowska 126/134
00-008 Warszawa

German Desk

Nexia Advicero oferuje dedykowane usługi dla przedsiębiorców z krajów niemieckojęzycznych. Nasi eksperci posiadają wieloletnie doświadczenie w obsłudze podmiotów z Niemiec, Austrii i Szwajcarii.

Nasi eksperci świadczą usługi doradcze w języku niemieckim.



Nexia Advicero

Dzielimy się naszą wiedzą



„Tax Update”

Publikacja mailowa, zarówno w języku polskim, jak i angielskim



„Taxation and renewable Energy”

Publikacja mailowa, zarówno w języku polskim, jak i angielskim



„Real Estate”

Publikacja mailowa, zarówno w języku polskim, jak i angielskim



„Employer Solutions”

Publikacja mailowa, zarówno w języku polskim, jak i angielskim



„Tax blog”

<https://www.nexiaadvicero.eu/kategoria/blog/>



„Rozmowy o podatkach” YouTube

https://www.youtube.com/channel/UCzvQYoP-DIE_iL6yQU8Q7iQ