

M. dnia 22.11.2006r.

Do
Sądu Okręgowego
Wydział Karny-Odwoławczy
w O.
za pośrednictwem
Sądu Rejonowego
Wydział Karny
w M.

Dotyczy sprawy:
II Kp 144/06,
Prokuratury Rejonowej w M.
Ds 2005/06

Podejrzany: Tomasz Z
zam.

Zażalenie

na postanowienie Sądu Rejonowego w z dnia 15 listopada 2006 roku w sprawie II Kp 144/06 w przedmiocie tymczasowego aresztowania

Na podstawie art. 425 § 1-3 kpk oraz art. 252 § 1 kpk zaskarżam powyższe postanowienie w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania wobec podejrzanego (nr Ds. 2005/06) zarzucając mu:

- obrazę przepisów prawa procesowego, tj. art. 249 § 1 kpk, art. 258 § 2 i art. 259 § 1 pkt 2 kpk, przez uznanie, że ustawowe zagrożenie karą za czyn zarzucony jest przesłanką wystarczającą do stosowania tymczasowego aresztowania, bez względu na inne okoliczności, a przede wszystkim potrzebę zabezpieczenia prawidłowego toku postępowania oraz wpływu

stosowania tego środka na skutki dla najbliższej rodziny oskarżonego, co miało bezpośredni wpływ na treść orzeczenia.

W oparciu o powyższe, wnoszę:

- o zmianę zaskarżonego postanowienia i uchylenie tymczasowego aresztowania wobec oskarżonego.

Uzasadnienie:

Sąd Rejonowy w w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia w przedmiocie tymczasowego aresztowania podniósł dwie przesłanki uzasadniające zastosowanie środka o charakterze izolacyjnym – tj: zagrożenie surową karą oraz obawę mataczenia w sprawie.

Z argumentacją taką nie można się zgodzić. Oparcie tymczasowego aresztowania na przesłance z art. 258 § 2 kpk wymaga uzasadnienia, że grożąca oskarżonemu surowa kara dotyczy kary jakiej można się spodziewać dla danego sprawcy. Nie wystarczy tu hipotetyczne zagrożenie wynikające z kwalifikacji karnej (art. 279 § 1 kpk) lecz realna wysokość kary dla podejrzanego. Tymczasem Tomasz Z. jest podejrzany o dokonanie kradzieży z włamaniem, gdzie wartość szkody jest stosunkowo niska (1.050 zł), a podejrzany jest dotychczas nie karany i cieszy się dobrą opinią w swoim miejscu zamieszkania.

Dowód: opinia sołtysa wsioraz pracodawcy –

Nie sposób również przyjąć, że podejrzany będzie próbował mataczyć w sprawie. Obawa zachowania się podejrzanego w sposób powodujący bezprawne utrudnianie postępowania karnego musi być uzasadniona konkretnymi okolicznościami. Tymczasem Sąd wskazuje, że podejrzanego ze współpodejrzanym „łączy specyficzne więzi o charakterze przestępczym”. Na potwierdzenie tej okoliczności brak jest uzasadnionych dowodów w sprawie. Sam fakt popełnienia przez sprawcę czynu wspólnie i w porozumieniu z innymi osobami nie może stanowić wystarczającej przesłanki do uznania, że zachodzi uzasadniona obawa, że będzie nakłaniał do fałszywych zeznań lub wyjaśnień lub w inny bezprawny sposób utrudniał postępowania karne (Postanowienie Sądu Apelacyjnego w Łodzi z 15 października 1996 roku II AKz 378/96 Biul. SA w Łodzi – 1996/4),

Należy podnieść, że zastosowanie tymczasowego aresztowania spowoduje dla najbliższej rodziny podejrzanego wyjątkowo ciężkie skutki. Tomasz Z. opiekował się swoimi rodzicami, których stan zdrowia wymaga opieki osób trzecich.

Dowód: zaświadczenia lekarskie Władysławy i Mariana Z.

Z tych względów zażalenie jest zasadne.

.....

podpis

Załączniki:

1. opinia sołtysa wsi
2. oświadczenie pracodawcy
3. dwa zaświadczenia lekarskie o stanie zdrowia rodziców podejrzanego